



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 775 din 04.11.2020

**Dosar nr.:** 156/2020

**Petiția nr.:** 1564/04.03.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Secretariatul de Stat pentru Recunoasterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul punerii în aplicare a unui decret prezidențial

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist prin reprezentant legal cu sediul în Piața Presei Libere nr.1, etaj 3, sector 1, București

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul este o persoană care a obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite, deținător al titlului de revoluționar LRMZ -0051. Numele său a fost publicat în M.Of. nr. 1000 din 12.12.2019 (poz. 351), ceea ce demonstrează că, prin decret prezidențial, a fost nominalizat ca "Luptător cu Rol Determinant". În temeiul dispozițiilor OUG nr. 95/2015 acesta a depus o cerere de preschimbare a titlului. Potrivit Legii nr. 341/2004 coroborat cu OUG nr. 95/2015 în termen de 45 zile de la publicarea numelui său în Monitorul Oficial, reclamatul trebuia să îi emită o adeverință către Casa de Pensii și să emită titlul la Imprimeria Națională. Având în vedere că acest lucru nu s-a întâmplat, petentul se consideră discriminat de refuzul reclamatului de a pune în aplicare decretul spre deosebire de cele ce aparțin celorlați colegi ce au fost cuprinși în decretele anterioare.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citand prin adresa nr. 1564/10.04.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cadrul acestei adrese s-a ridicat în oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD în temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în M.Of nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la aspecte ce țin refuzul aplicării decretelor prezidențiale deplină competența de soluționare

revenind instanțelor de judecată.

5. Petentul a răspuns la adresa CNCD nr. 1564/20.04.2020, transmițând punctul său de vedere înregistrat sub nr. 2428/27.04.2020.

6. Procedura legal îndeplinită.

## **II. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

7. Petentul prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 1564/04.03.2020 a sesizat următoarele:

- este o persoana care a obținut titlul de „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”, deținător al titlului de revoluționar LRMZ -0051. Numele său a fost publicat în M.Of. nr. 1000 din 12.12.2019 (poz. 351), ceea ce demonstrează că prin decret prezidențial a fost nominalizat ca ”Luptător cu Rol Determinant”;

- în temeiul dispozițiilor OUG nr. 95/2015 acesta a depus o cerere de preschimbare a titlului;

- potrivit Legii nr. 341/2004 coroborat cu OUG nr. 95/2015 în termen de 45 zile de la publicarea numelui său în Monitorul Oficial, reclamatul trebuia să îi emită o adeverință către Casa de Pensii și să emită titlul la Imprimeria Națională. Având în vedere că acest lucru nu s-a întâmplat, petentul se consideră discriminat de refuzul reclamatului de a pune în aplicare decretul spre deosebire de cele ce aparțin celorlați colegi ce au fost cuprinși în decretele anterioare.

8. Prin adresa răspuns nr. 2428/27.04.2020 transmisă de petent ca răspuns la adresa CNCD nr. 1564/10.04.2020, petentul subliniază următoarele aspecte:

- există temei legal pentru sesizarea sa, petentul exeplicând cu textele art. 1 , art. 2, alin.1-5, art.10 din OG nr. 137/2000

- certificatul obținut prin decret prezidențial este proprietatea sa. Faptul că reclamata nu ia nicio măsură, deși a avut suficient timp până la data de 08.03.2020, îl pune într-o situație discriminatorie față de colegii săi revoluționari din Târgoviște ce au primit titlurile și se bucură de drepturile acordate de lege.

- reclamata refuză eliberarea titlului folosindu-se de o situație creată și nerezolvată de instituția SSRP.

- petentul susține că este inadmisibil ca persoane care sunt nominalizate de aceeași președinte prin decrete publicate în monitoare oficiale să beneficieze preferențial de prevederile decretului.

- petentul susține că discriminare sa pornește de la considerentul alocării într-un grup de revoluționari pentru decret deși deține hotărâre judecătorească definitivă împotriva reclamatului.

9. În sprijinul susținerilor sale din punctul de vedere reclamatul depune o serie de documente printre care: Hotărârea civilă nr. 469/25.04.2019, e-mail-ul sau din data de 05.02.2020 cabre reclamata, petitia sa către reclamta transmisă pe e-mail în data de 18.09.2019, Adresa SSRP nr. 5948/30.05.2019, Decizia Guvernului României nr. 334/15.05.2019, Regulamentul privind procedura de eliberare a noului certificat care atesta titlul de Luptător ptr. Victoria Revoluției din 1989 – Luptător cu Rol Determinant și transmiterea Adeverintelor tipizate către Casele de Pensii Teritoriale și Sectoriale, Sinteza Lucrărilor Ședinței din data de 25.02.2019., Contestații împotriva Deciziei SSRP în perioada 1945-1989/13.08.2019 soluționate cu admitere în ședința CPRD 1989 din data e 25.02.2019.

### **Susținerile reclamatului**

10. Reclamatul nu a depus niciun punct de vedere cu privire la sesizarea nr. 1564/10.04.2020.

## V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă o *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzul reclamatei de a-i elibera petentului o adevărată către Casa de Pensii și de a-i emite titlul la Imprimeria Națională. Acesta precizează că în instanță a obținut hotărârea judecătorească definitivă cu privire la titlul său, care de altfel a fost și promulgat de Președintele României și publicat în M.Of. nr. 1000/2019 (poz 351)*

12. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la refuzul aplicării unui decret prezidențial publicat în M.Of. nr. 1000/12.12.2019 prin care a fost acordat și recunoscut titlul său de ”Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”.

13. Astfel, raportat la la refuzul aplicării unui decret prezidențial publicat în M.Of. nr. 1000/12.12.2019 prin care a fost acordat și recunoscut titlul său de ”Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”, CNCD a învederat faptul că deplina competență de soluționare revine instanțelor de judecată.

14. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

16. Relativ la excepția de necompetență în ceea ce privește refuzul aplicării unui decret prezidențial publicat în M.Of. nr. 1000/12.12.2019 prin care petentului i-a fost acordat și recunoscut titlul său de ”Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”, Colegiul director reține că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.astfel, deplina competența de soluționare privind a la refuzul aplicării unui decret prezidențial publicat în M.Of.

nr. 1000/12.12.2019 prin care a fost acordat și recunoscut titlul său de "Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite", revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD invocată din oficiu, conform dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008. .
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on line în data de 04.11. 2020 au fost: DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 24.11.2020

*Motivată și tehnoredactată CJ/CCS*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.