



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 771 din data de 04.11.2020

Dosar nr: 362/2020

Petiția nr: 3000/22.05.2020

Petent:

Reclamată: Enel Energie S.A.

Obiect: petentul este persoană cu handicap și reclamă faptul că i-a fost schimbat contorul și nu i-au fost comunicate și calculate în mod corect indexurile de consum

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și adresa petentului

1.

I. 2. Numele și adresa părții reclamate

2. Enel Energie S.A., loc. București, bd. Ion Mihalache nr. 41-43, bl. Corp A, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul este persoană cu handicap și reclamă faptul că i-a fost schimbat contorul și nu i-au fost comunicate și calculate în mod corect indexurile de consum.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Părțile nu au depus la dosar niciun punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3000/22.05.2020** (filele 1-5 din dosar) și înscrisuri (filele 6-9 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- are 63 de ani, are handicap locomotor grav (imobilizat la pat), dobândit în urma unui accident;

- în data de 12.05.2017 i-a fost schimbat contorul de energie electrică fără a fi înștiințat sau a primi un proces verbal care să ateste acest lucru, iar cel care a făcut înlocuirea avea obligația legală de a anunța schimbarea lui, dar și de a comunica seria și numărul noului contor, dar acest lucru nu s-a făcut timp de 3 ani;

- cel care trebuia să facă regularizarea periodică a consumului de energie nu a făcut-o timp de 3 ani;

- s-au încălcat în mod abuziv prevederile Legii nr. 122/2015;

- timp de 3 ani de zile petentul a plătit facturi estimate de Enel, dublu față de consumul real afișat de contor;

- în momentul constatării neregulilor, petentul a sesizat compania Enel, atât telefonic, cât și prin e-mail, primind termene pentru rezolvarea situației, care nu au fost respectate deloc;

- numai după schimbarea contorului i s-au luat petentului bani în plus, în mod ilegal, profitând de starea sa de handicap, i s-a restricționat preferențial recunoașterea dreptului său real de consumator, precum și beneficiul folosinței și exercitării libere a serviciilor reale de care avea dreptul ca beneficiarul serviciilor Enel, al cărui client convențional este, precum și a drepturilor recunoscute de lege referitoare la raportul contractual cu furnizorul;

- facturile emise de Enel în perioada 12.05.2017 – 13.04.2020, prin inducerea în eroare, i-au cauzat petentului un prejudiciu material de 3.000 lei, la care se adaugă dobânzile contractuale, dar și daunele moratorii;

- abia în luna aprilie 2020 la insistențele petentului au reușit să actualizeze seria și numărul noului contor; în tot acest timp petentul a plătit un consum estimat de compania Enel, pentru un index de 50% mai mare față de indexul afișat de contor;

- în 17.04.2020 Enel i-a comunicat petentului că au stornat facturile de tip estimat (achitate deja de petent) și au emis factura de corecție în valoare de 2.890,54 lei (perioadă de facturare 14.04.2017 – 08.04.2020); după ce a fost efectuată stornarea facturilor de tip estimat, s-a constituit ca avans suma de 2.387,67 lei, adică suma pe care a achitat-o în acești 3 ani; această sumă a compensat parțial factura, rămânând de achitat 852,87 lei;

- petentul arată că din adresa Enel rezultă că el, “neavând de face cu banii”, a dat ca titlu de avans suma de 2.387,67 lei (cu titlu oneros fără dobânzi) dintr-un pretins debit de 2.890,54 lei, rămânând de achitat tot de petent suma de 852,87 lei (în viziunea companiei Enel 2.890,54 lei - 2.387,67 lei = 852,87 lei, și nu 502,87 lei);

- petentul a solicitat de nenumărate ori să fie contactat de o persoană competentă cu funcție de decizie, el neputându-se deplasa la sediul companiei Enel din cauza handicapului său, pentru a relata conducerii aceste abuzuri și ilegalități comise de angajații companiei;

- în data de 17.04.2020 petentul a primit un răspuns în care se menționează următoarele: “conducerea companiei Enel nu tolerează abuzurile sau orice activitate ilegală”, dar cele relatate de petent demonstrează contrariul;

- petentul arată că practic i s-au anulat banii plătiți în plus, mai mult dublul față de indexul real afișat de contor și în opinia părții reclamate petentul este vinovat că nu a actualizat seria și numărul noului contor în baza de date a companiei Enel, este vinovat că nu a făcut regularizarea periodică a consumului de energie;

- petentul arată că nu are posibilitatea materială de a plăti acea factură de 852,87 lei, deoarece are o pensie de boală de 774 lei plus ajutorul dat de DGASPC sector 3 din care trebuie să trăiască, fiind practic la limita subzistenței;

- petentul solicită recalcularea legală a indexurilor de consum pe ultimii 3 ani, dispunerea returnării sumelor de bani plătite de petent în plus, timp de 3 ani cu dobânzile legale și daunele moratorii, tragerea la răspundere a celor vinovați și anularea facturii în valoare de 852,87 lei;

- petentul înțelege ca petiția sa să constituie și plângere penală cu privire la faptele mai sus precizate și solicită înaintarea acesteia spre competentă soluționare organelor competente, pentru a stabili dacă faptele comise întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director constată din formularea petiției că petentul invocă fapte cu caracter penal.

9. Colegiul director constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, având în vedere faptul că doar organele de cercetare penală pot analiza fapte cu presupus caracter penal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor sesizate;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică către petent.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 04.11.2020 au fost: DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 09.11.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-7)
Haller István (pct. 8-9)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.