



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 768

din data de 04.11.2020

Dosar nr: 74/2020

Petiția nr: 852/07.02.2020

Petent:

Reclamați: Unibet România,

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost discriminat deoarece, din cauza unor neînțelegeri, i-a fost monitorizat și limitat accesul la contul său de joc online

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și adresa petentului

1.

I. 2. Numele și adresa părților reclamate

2. Unibet România, info-ro@unibetsupport.com

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul că a fost discriminat deoarece, din cauza unor neînțelegeri, i-a fost monitorizat și limitat accesul la contul său de joc online.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 24.03.2020 (filele 18-20 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Părțile nu s-au prezentat și nu au depus la dosar niciun punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 852/07.02.2020** (filele 1-12 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- are un cont pe site-ul unibet.ro (contul de utilizator ____), site pe care a jucat la ruletă și a pierdut o anumită sumă de bani;
- în data de 30.01.2020 a fost sunat de partea reclamată și în urma discuției telefonice avute doamna respectivă a decis să îi blocheze petentului contul (se poate conecta/deconecta, însă nu poate face nimic altceva, depuneri, retrageri, nu mai are drept de joc, practic nu mai are acces la toate facilitățile site-ului, așa cum au dreptul ceilalți utilizatori);
- a avut un bonus activ în derulare în valoare de 1.200 RON și în urma discuției telefonice, respectiv a faptului că nu are acces la dreptul de a juca la fel ca orice alt utilizator nu mai poate completa condițiile impuse;
- deasemenea se afla în derulare un concurs numit “Live Casino Part 3” la care înainte de momentul blocării contului petentul se afla pe locul 12 și avea posibilitatea de a câștiga un bonus, dar prin blocarea contului său nu a mai putut juca și a ajuns pe poziția 35, astfel putând să piardă bonusul respectiv care se acordă primilor 50 clasati, iar până la terminarea concursului mai erau 4 zile, 4 ore și 41 de minute;
- petentul se consideră discriminat deoarece contul său a fost blocat, nu are dreptul să joace, fără niciun motiv, ca alți jucători și chiar a fost întrebat de unde provin banii cu care a jucat;
- ulterior discuției telefonice, petentul a primit un e-mail de la partea reclamată prin care se arată că deoarece petentul consideră că jocul de Ruletă ar fi măsluit, incorect și că generatorul de numere este greșit, lucrând împotriva lui, s-a decis blocarea contului petentului pentru ca acesta să ia o pauză, benefică în interesul lui, iar motivul principal în luarea acestei decizii a fost discrepanța dintre activitatea recentă a petentului și comentariile făcute referitor la corectitudinea jocurilor oferite pe site, adăugând și faptul că petentul a admis că a juca la acest nivel îl afectează;
- partea reclamată își cere scuze pentru inconvenient, însă acest lucru este în beneficiul petentului în ideea în care ar avea puțin timp de gândire și nu ar mai depune o perioadă cu scopul de a recupera pierderile;
- petentul consideră că i-a fost afectat dreptul la intimitate și dreptul la exprimare;
- petentul menționează că faptul că a pierdut niște bani normal că afectează orice om, dar de aici și până la încălcări grave ale legii este cale lungă;
- petentul arată că partea reclamată a trimis și poliția la domiciliul său și s-a constatat că apelul a fost neîntemeiat, dar acest demers al părții reclamate constituie o încălcare a drepturilor omului.

Susținerile părților reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director constată că în urma unor pierderi semnificative ale petentului, reclamatul a considerat că el este un posibil dependent de jocuri de noroc, astfel i-a blocat contul. Politica reclamatului este de a evita persoanele dependente de jocuri de noroc, dependență ce poate distruge vieți. Această politică este practic contrară intereselor economice ale reclamatului, dar este o măsură de protecție a clienților.

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate,*

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

12. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

13. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al practicării jocurilor de noroc, un posibil dependent nu este în situație similară cu o persoană care joacă din plăcere.

14. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 04.11.2020 au fost: DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 09.11.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-7)
Haller István (pct. 8-14)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.