



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 764 din 04.11.2020

**Dosar nr:** 522/ 2020

**Petiția nr:** 4340/ 20.07.2020

**Petent:**

**Reclamați:** Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989  
Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor din  
România

**Obiect:** Petentul, cadru militar, participant la evenimentele din Decembrie 1989, a fost declarat respins pentru acordarea titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător cu rol determinant, considerându-se discriminat în comparație cu alți colegi militari cu care a participat în aceleași misiuni, și care au fost declarați admiși de către comisie.

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### Numele și domiciliul petentului

1. cu domiciliul în

#### Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 cu sediul în București, Sector 5, Str. Izvor nr. 2-4

3. Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor din România, cu sediul în București, Sector 1, Str. Piața Presei Libere nr. 1, corp B, etaj 3

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 4340 din data de 20.07.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că, în calitate de cadru militar participant la evenimentele din Decembrie 1989, a fost declarat respins pentru acordarea titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător cu rol determinant, neprimind nicio motivare de la Comisie pentru respingere, considerându-se discriminat în comparație cu alți colegi militari cu care a participat în aceeași misiune, având aceleași misiuni militare, și care au fost declarați admiși de către Comisie.

### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 4340/17.09.2020 a fost citat petentul, fiindu-i comunicat că, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de tardivitate privind introducerea petiției pe rolul CNCD, petentul având un termen acordat pentru depunerea unui punct de vedere (fila 23 la dosar).

7. Prin adresele nr. 5666/17.09.2020 au fost citate părțile reclamate fiindu-le comunicate faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de tardivitate privind introducerea petiției pe rolul CNCD (filele 24-25 la dosar).

8. Totodată, părțile au fost înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 23-25 la dosar).

9. Petentul a depus un punct de vedere la dosar (precizări), document comunicat prin email în data de 22.09.2020 (filele 17-27 la dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 4340 din data de 20.07.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat de către părțile reclamate, deoarece a fost declarat respins pentru acordarea titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător cu rol determinant, neprimind nicio motivare de la Comisie pentru respingere, considerându-se discriminat în comparație cu alți colegi militari cu care, în calitate de cadru militar, a participat în aceeași misiune la evenimentele din Decembrie 1989, având aceleași misiuni militare, și care colegi au fost declarați admiși de către Comisie.

12. În fapt, petentul, arată următoarele:

12.1 Petentul a participat împreună cu cadrele militare din UM01378 și UM01417 Târgoviște la evenimentele din Decembrie 1989, la un obiectiv considerat de importanță deosebită, respectiv Inspectoratul Județean al Ministerului de Interne Dâmbovița;

12.2 În luna mai 2015, petentul a depus împreună cu doi colegi, cereri de acordare a titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 – Luptător cu Rol Determinant, cerere cu nr. 4621/07.05.2015;

12.3 În data de 18.11.2015 a fost afișat pe site-ul SSPR, la secțiunea Comunicate, Decizia nr. 92/19.10.2015, încheiată în baza procesului-verbal nr. 18/11598/19.10.2015, cu ocazia ședinței de lucru a Comisiei pentru aplicarea prevederilor art. 9 ind.2 din Legea nr. 341/2004, constituită prin Ordinul nr. 30/2016 a Secretarului de Stat, în tabelul cereri respinse figurând numele petentului cu soluția respins, ulterior acesta primind și la adresa de domiciliu o notificare prin care i se aduce la cunoștință faptul că, urmare a analizării cererii, soluția este de respingere a cererii, fără a primi o motivare pentru motivul respingerii.

12.4. Petentul arată că și colegii lui, care au depus cererea la aceeași dată cu el, au primit același aviz negativ, cu soluție de respingere.

12.5 În data de 25.11.2015, petentul a depus contestație în conformitate cu OUG nr. 95/2015, pct. 17, de modificare și completare a art. 9 ind. 2 din Legea nr. 34/2004, lucru pe care l-au făcut și colegii acestuia. Inițial, contestațiile colegilor au fost declarate respinse iar petentul, dintr-o eroare în cadrul CPRD a fost afișat ca admis.

12.6. Cei doi colegi ai petentului, împreună cu cadrele militare din unitățile unde a fost reținut, condamnat și executat cuplul dictatorial, care au fost respinși de comisia SSPR, au reușit să obțină audierea în cadrul acestei comisii după depunerea contestațiilor. Inițial, cererile colegilor au fost declarate respinse iar petentul, dintr-o eroare în cadrul SSPR a fost afișat ca admis.

12.7 În urma audierii, unul dintre colegii petentului a fost declarat admis iar celălalt coleg a fost declarat respins, petentul aflând între timp de confuzia făcută asupra propriei persoane, precum și faptul că în realitate a fost respins. Petentul a solicitat primirea în audiență la Comisia Parlamentară și urmare acestui fapt, a obținut, odată cu depunerea unor noi înscrieri (înregistrate cu nr. 102916 din data de 23.04.2018), audierea în cadrul comisiei, audiere în urma căreia, în data de 23.04.2018, a fost declarat respins. În aceeași zi și în cadrul aceleiași comisii, un alt coleg al petentului a fost declarat respins.

13. Petentul consideră că, prin faptul că în data de 11.10.2016, în urma audierii în cadrul CPRD, alți colegi militari din UM01417 Târgoviște au fost declarați admiși iar acesta și un alt coleg au fost declarați respinși, s-a creat o inechitate și chiar o discriminare, având în vedere faptul că toți au participat în aceiași obiectiv de importanță deosebită. În opinia petentului este de neînțeles care au fost criteriile care au stat la baza admiterii contestației celui alt coleg, din moment ce toți trei au ocupat aceleași obiective și au executat aproape aceleași acțiuni revoluționare, care nu constituiau sarcini de serviciu, acestea nefiind menționate în fișa postului, pe undeva constituind o încălcare a jurământului militar.

14. Petentul consideră că comisia SSPR, în calitatea sa de organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, trebuie să motiveze hotărârea luată, indicând și probele care ar fi excelat în luarea acestei hotărâri.

15. La dosar au fost depuse înscrieri în susținerea celor declarate de către petent, documente ce conțin: extras din sinteza lucrărilor ședinței din data de 11.10.2016, ședință în care au fost admise contestațiile colegilor militari din UM01378 și UM01417 Târgoviște, extras din Decizia nr. 331/ 07.05.2019 unde se admit cu majoritate de voturi cererile de acordare a calității de luptător și comunicatul SSPR din data de 07.05.2019, prin care se rectifică Decizia nr. 331/07.05.2019 și procesul verbal aferent acestuia, precum și extrasul din sinteza lucrărilor ședinței din data de 01.07.2019 în care au fost admise contestațiile depuse de către civilii care au participat la același obiectiv (filele 2-22 la dosar).

16. Prin adresa comunicată prin email în data de 25.09.2020, petentul a depus o cerere completatoare/precizatoare în care a reiterat aceleași aspecte menționate în petiția inițială, precum și considerațiile anterioare privind situația de fapt expusă în petiție (filele 30-31 la dosar), arătând următoarele cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către Colegiul director:

16.1. Față de excepția tardivității motivată de faptul că faptele discriminatorii s-au petrecut în perioada anului 2018, drept pentru care a intervenit prescripția, petentul înțelege să invoce netemeinicia și nemotivarea acesteia deoarece cele două autorități publice au continuat actele de discriminare și nici în prezent nu au soluționat cererea legitimă a petentului, pentru a-l pune pe acesta în drepturile acordate de legiuitor, drepturi de care beneficiază colegii lui, ofițeri și

subofițeri, cadre militare din UM01378 și UMO1417 Tîrgoviște, ce au avut aceleași misiuni și au desfășurat aceleași activități în timpul Revoluției din Decembrie 1989, aceștia având certificat de Luptător cu Rol Determinant și beneficiind de indemnizație de gratitudine, în timp ce petentul nu beneficiază de acestea.

16.2. Astfel, petentul arată că din anul 2016, după respingerea cererii de preschimbare a certificatului doveditor, respectiv în data de 18.11.2015 pe site-ul SSPR, a fost afișată, la secțiunea Comunicate, Decizia nr. 91/15.10.2015 încheiată în baza procesului verbal nr 18/11471/15.10.2015, cu ocazia ședinței de lucru a Comisiei pentru aplicarea prevederilor art. 9 ind 2 din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, constituită prin Ordinul nr.30/2015 al Secretariatului de Stat, al SSRML;

16.3 Deși potrivit legii contestația trebuia să fie soluționată, autoritatea publică de control a aplicării Legii nr.341/2004, refuză să îi soluționeze contestația petentului iar din discuțiile purtate în particular cu președintele CPRD și alți membri ai acestei Comisii Parlamentare, a rezultat faptul că petentul a fost militar în timpul Revoluției din Decembrie 1989 și a fost la serviciu iar în baza prevederilor OUG nr. 95/2014 se consideră că cei care au fost la serviciu în timpul Revoluției și au îndeplinit acțiuni specifice sarcinilor de serviciu, nu pot avea calitatea de Luptător cu Rol Determinant. Aceeași motivare este conținută și de Decizia nr. 91/15.10.2015, prin care i s-a respins petentului cererea de preschimbarea a certificatului doveditor.

16.4. Petentul consideră că atât el cât și toți militarii Armatei Române, în timpul Revoluției din Decembrie 1989 nu au fost la serviciu, iar misiunile și activitățile executate îi îndreptățesc mai mult decât pe orice participant la Revoluția din Decembrie 1989, pentru obținerea calității de Luptător cu Rol Determinant, pentru următoarele considerente:

a) Având în vedere legislația în vigoare la acel moment, misiunile la pace erau de instruire a militarilor în termen, de asigurare a ordinii și liniștii publice, împotriva oricărei persoane ce ar fi încercat să atenteze la ordinea de drept în statul socialist, la viața și existența comandantului suprem.

b) Misiunile de război constau în acțiuni de luptă și apărare împotriva oricărui agresor ce ar fi atentat la integritatea teritorială a statului român, la apărarea vieții cetățenilor României, a avuției naționale și împotriva conducerii statului, a ordinii de drept.

c) În acest sens la data intrării în armată, s-a depus un jurământ militar în care s-a jurat credință, patriei, poporului și comandantului suprem.

d) Raportat la aceste misiuni și sarcini, militarii nu trebuiau sub niciun aspect să participe la Revoluția din 1989, deoarece nu exista agresor străin, integritatea teritorială nu era pusă în pericol, practic nu exista stare de război, aceștia trebuind să continue activitățile specifice de instruire a subordonaților.

e) Dacă totuși era necesară intervenția, aceștia trebuiau să execute foc împotriva celor care atentau la ordinea și liniștea publică, la cei ce atentau la viața comandantului suprem, respectiv a președintelui țării, dar și PCR.

f) Militarii au încălcat jurământul militar și, în loc să apere viața comandantului suprem, l-au trădat executând hotărârea unui Tribunal Militar fără legitimitate, care nu a respectat procedura penală și legislația penală în astfel de cazuri și a dispus condamnarea la moarte a acestuia iar ei au fost cei care au asigurat executarea, deoarece acesta a fost executat în incinta UM01378 Tîrgoviște.

g) Raportat la aceste considerente și luând în considerare eventualele consecințe ale nerespectării misiunii și angajamentului de militar luat prin semnarea și asumarea consecințelor jurământului militar, dacă revoluția era înfrântă și se revene la ordinea legală în stat, aceștia erau condamnați la moarte.

h) Discriminarea persistă și raportat la colegii petentului din UM01378 Târgoviște, care au obținut certificat LRD, dar și cu alții 253 de ofițeri și subofițeri M.Ap.N și M.I., care de asemenea au certificate de Luptător cu Rol Determinant și indemnizație de grațitudine.

17. În continuare, petentul confirmă că își menține declarația anterioară din petiție și solicită admiterea petiției cu luarea în considerare a aspectelor menționate, solicitând ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acesteia.

## Suștinerea părților reclamate

-----

### V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că, petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de către părțile reclamate, acesta fiind declarat respins pentru acordarea titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător cu rol determinant, neprimind nicio motivare de la Comisie pentru respingere, considerându-se discriminat în comparație cu alți colegi militari cu care a participat în aceeași misiune și care au fost declarați admiși de către Comisie.

19. Colegiul ia act de excepția de tardivitate invocată din oficiu de către Colegiul director, privind introducerea petiției pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

20. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

21. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

22. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său de către părțile reclamate este unul diferențiat față de cel aplicat altor persoane, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de tardivitate privind introducerea petiției, invocată din oficiu.

23. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță, se pune în discuție o presupusă faptă de discriminare la care petentul a fost supus de către părțile reclamate, fiind declarat respins pentru acordarea titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător cu rol determinant.

24. Conform art. 1, alin (1) din OG nr. 37/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “în România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

25. Conform art. 2, alin. 1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Astfel, pentru a constata existența unei fapte de discriminare sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere (între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă)
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

27. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de tardivitate invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*”Art. 23 (1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 25 (1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 26 Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”*

28. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de tardivitate a introducerii petiției, Colegiul director reține că petentul face referire la perioadele: mai 2015 (data depunerii cererii 07.05.2020), 23.04.2018 – data depunerii de noi înscrisuri și audierea în cadrul Comisiei și data de 07.05.2019 – data emiterii deciziei, faptele petrecându-se în perioada anului 2018.

29. Art. 20 alin (1) din O.G 137/2000 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

30. Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii petiției, Colegiul director urmează să o admită, având în vedere că, fapta dedusă soluționării excede termenului de un an prevăzut de art. 20, alin.1 din OG nr. 137/2000, dat fiind că presupusa discriminare este reclamată a se fi produs în perioada anului 2018 (data depunerii de noi înscrisuri și audierea în cadrul Comisiei fiind 23.04.2018 iar data emiterii deciziei fiind 07.05.2019), iar petiția a fost

înregistrată la Consiliul pentru Combaterea Discriminării în data de 20.07.2020.

31. Referitor la imposibilitatea formulării sesizării către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării anterior datei de 20.07.2020, Colegiul director va respinge acest argument, întrucât, din documentele aflate la dosar se observă faptul că petentul a formulat acțiune în justiție încă din anul 2019, reclamând faptele săvârșite de părțile reclamate iar ulterior pronunțării Hotărârii nr. 281/12.03.2019 a urmat căile de atac împotriva acesteia, la instanțele superioare.

32. Colegiul director apreciază că, în urma analizei situației juridice existente, conform atribuțiilor stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza aspecte care s-au desfășurat anterior termenului acordat prin prevederile legale în vigoare.

33. În consecință, Colegiul director va admite excepția privind tardivitatea depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu de Colegiul director, conform art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității privind introducerea petiției, conform art.20, alin.1 din OG nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 04.11.2020 au fost: ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, CRISTIAN JURA - membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 19.11.2020

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.