



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 761

din data de 04.11.2020

Dosar nr.: 419/2020

Petiția nr.: 3478/12.06.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: hărțuire pe criteriul handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, persoană cu handicap, reclamă că este hărțuit de către vecina sa prin jigniri și prin diverse alte metode.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3478/16.07.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4305/16.07.2020 a fost citată partea reclamată, citarea fiind realizată fără acordarea unui termen de audieri, cu acordul părților, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2. Prin citație i s-a solicitat petentului să depună probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 5042/19.08.2020 partea reclamată depune un punct de vedere, care a fost transmis petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5306/02.09.2020.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6078/01.10.2020 petentul își retrace plângerea.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3478/12.06.2020 petentul susține că vecina sa îl jignește, îl șicnează și îl hărțuiește, iar dumnealui nu se poate apăra deoarece nu poate vorbi, rămânând fără voce în urma unor intervenții chirurgicale.

9. Petentul susține că partea reclamată și-a construit toaleta pe hotarul dintre cele două proprietăți și că refuză să o mute, deși a fost somată de către autoritățile publice competente în

acest sens; de asemenea, petentul susține că partea reclamată păstrează o magazie insalubră în care se înmulțesc șobolanii (rozătoare care i-au dărmăat căminul de apă și de scurgere), că refuză să construiască un gard nou de delimitare a proprietăților, deși cel vechi este putred și că l-a dat în judecată pentru a-l obliga să-și dărâme balconul cu vedere către curtea acesteia, deși este legal construit.

10. Petentul susține că partea reclamată și-a luat doi câini tot cu scopul de a-l hărțui și că a făcut împotriva sa peste 100 de reclamații la poliția comunitară și la poliția locală.

11. Petentul solicită despăgubiri morale și materiale pentru suferințele cauzate de partea reclamată.

12. Petentul depune înscrisuri, printre care și certificat de încadrare în grad de handicap (grad de handicap accentuat, permanent).

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 6078/01.10.2020 petentul își retrage plângerea, arătând că i-a decedat soția în luna august și că dumealui este foarte bolnav.

Susținerile părții reclamate

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 5042/18.08.2020 partea reclamată susține că petentul are obiceiul de a-i face plângeri nefondate, fiind a doua oară când o reclamă la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (prima oară în dosarul 434/2012, în baza petiției nr. 4.930/11.10.2012); ca urmare, partea reclamată solicită ca petentul să precizeze exact care sunt faptele de discriminare de care se face vinovată și să depună probe în acest sens.

15. Partea reclamată arată că situația prezentată nu este reală și că în realitate dumeaiei este cea hărțuită de către petent, din momentul în care a acționat în judecată pe vecinul său pentru a dovedi că nu a ocupat abuziv terenul acestuia (terenul pe care a construit toaleta fiind în fapt terenul său), având pe rolul instanței de judecată dosarul nr. 31.086/4/2019.

16. Partea reclamată susține că în data de 19.05.2020 petentul i-a pus în fața curții sale un șobolan mort într-un bidon de plastic/pet, acest fapt petrecându-se de mai multe ori; de asemenea, a găsit de nenumărate ori bilete în cutia poștală lăsată de către petent, prin care a fost jignită, amenințată sau șantajată să renunțe la proces, motiv pentru care a făcut plângere la Secția 16 Poliție.

17. În continuare, partea reclamată susține că petentul, fără temei, a făcut plângere la diverse instituții ale statului (Apa Nova, Serviciul Control Disciplina în Construcții – Poliția Locală a Municipiului București) cu privire la locația pe care și-a amplasat toaleta, însă nu este adevărat că a fost somată să o mute, întrucât este amplasată legal, pe terenul său.

18. De asemenea partea reclamată susține că petentul i-a făcut plângere la Serviciul Poliția Animalelor - Poliția Locală a Municipiului București pe motiv că ar avea o haită de câini, în cadrul controalelor dovedindu-se însă cu carnet de sănătate că animalele sale sunt vaccinate la zi și cipate, precum și la Serviciul de Liniște și Ordine Publică pe motiv că ar fi jignit-o pe soția petentului.

19. Partea reclamată depune probe, printre care biletele provenite de la petent, adresate părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept

20. Colegiul director ia act de adresa depusă la dosar de către petent, înregistrată sub nr. 6078/01.10.2020, prin care solicită să se renunțe la petiția înregistrată sub nr. 3478/12.06.2020, și urmează să dispună conform art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție (*“Art.14 alin 1- Petentul*

poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. alin 2 - Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 3478/12.06.2020, având în vedere faptul că s-a luat act de cererea de renunțare la petiție formulată de petent și înregistrată sub nr. 6078/01.10.2020.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 04.11.2020 au fost: DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 02.11.2020

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.