



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 755 din 04.11.2020

Dosar nr.: 121/2020

Petiția nr.: 1230/19.02.2020

Petentă:

Reclamați: Colegiul Național de Informatică Tudor Vianu, , , , , Consiliul Profesoral Cl. XI a I

Obiect: victimizare în educație și în exercitarea profesiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Colegiul Național de Informatică Tudor Vianu - București, Sector 1, str. Arh. Ioan Mincu, Romania și
, profesor informatică –

Consiliul Profesoral Cl. XI a I

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Tratament discriminatoriu, de victimizare față de un profesor, mama unui elev care învață la același liceu la care își desfășoară aceasta activitatea, și tratament degradant care lezează demnitatea față de fiul acesteia

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1230/09.03.2020 și 1678/09.03.2020, a citat părțile pentru data 31.03.2020, procedură reluată prin adresa 2482/30.04.2020 din cauza situației excepționale epidemiologică.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta a sesizat în anul 2018 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la anumite practici ilegale de primire a unor cadouri financiare sub formă de vouchere de cumpărături de către profesorii, colegii săi, ai unității de învățământ la care își desfășoară activitatea didactică, în calitate de profesor de filozofie.

6. Petiția actuală reclamă faptul că de la acel moment, în urma faptului că s-a adresat cu speța respectivă la mai multe instituții abilitate, inclusiv C.N.C.D., aceasta a fost supusă unui tratament ostil, degradant, discriminatoriu atât ea cât și fiul său care era elev al liceului respectiv, în clasa a XI-I. În urma unui incident degradant și umilitor, petrecut la data de 21.02.2019, care a afectat starea psihică și emoțională a acestuia, elevul s-a mutat în anul școlar următor la o altă unitate de învățământ, cu recomandarea unui medic specialist.
7. Astfel, petenta formulează petiția în numele său, pentru a nu perturba starea emoțională a fiului său, prin rememorarea unei situații "oribile" prin care a trecut acesta la data 21.02.2019, prin comportamentul activ și pasiv al colegilor săi și a unor profesori ai liceului reclamat. Petenta se consideră și aceasta, la rândul său că este supusă victimizării, întrucât reclamații au avut o atitudine ostilă, degradantă, intimidantă și injustă față de ea, în calitate de părinte al elevului și în calitate de profesor.
8. La data 21.02.2019, elevul, fiul petentei, aflându-se la liceu, a primit pe grupul de whatsapp în care figura alături de colegi de-ai săi, în intervalul orar 11.29 – 12.17 o serie de injurii, cuvinte obscene, apelative jignitoare pe motiv că este prost și homosexual, injurii la adresa sa și a mamei sale, cadru didactic în liceul reclamat. Întreaga conversație în cadrul căreia, elevul a încercat să aplaneze situația umilitoare la care a fost supus, s-a petrecut în cadrul unei ore de informatică, fără ca profesoara respectivă să interzică utilizarea telefoanelor să-i supravegheze sau să ia atitudine în vreun fel.
9. Petenta precizează faptul că după ce fiul său a informat-o despre incident, a trimis conversația respectivă unor profesori, pentru a se sfătui cu aceștia sau pentru a obține o anumită reacție din partea lor.
10. Aceasta, însă, s-a confruntat cu un comportament nedorit, pasiv din partea profesorilor, iar din partea directoarei de o serie de explicații verbale precum că fiul său ar merita un astfel de tratament deoarece nu este agreat de colegii săi întrucât nu este olimpic ca ei și că nu intenționează să aplice normele legale care s-ar impune spre investigarea situației respective. Spre finalul dialogului, aceasta i-a recomandat petentei să-l transfere pe fiul său la o altă unitate școlară și totodată ca aceasta să se mute odată cu acesta pentru a nu mai semnala situațiile care o deranjează la liceul reclamat.
11. Directoarea a refuzat să întrunească un consiliu profesoral pentru a se dezbate incidentul respectiv sau ca fiul său să fie sprijinit pentru a depăși trauma de natură psiho-emoțională și a agravat situația umilitoare a acestuia făcând anumite remarci legate de incident.
12. În calitate de profesor a chemat la liceu părinții elevilor implicați în incident pentru clarificarea aspectelor. Aceasta susține că la întâlnirea respectivă diriginta clasei nu s-a implicat iar părinții elevilor au sfidat-o, bagatelizând problema și susținând că sunt încrezători de faptul că în România o astfel de problemă nu-și va găsi rezolvarea. În finalul întrevederii diriginta i-a asigurat pe părinți că nu va aplica nicio sancțiune elevilor olimpici și că petenta nu are decât să-și mute copilul la o altă școală. Petenta precizează că fiul său a rămas elev al liceului reclamat până la sfârșitul clasei a XI-a când a obținut media de 8,50.
13. Ceilalți profesori care au primit de la petentă un e-mail cu întreaga conversație și care ar fi avut o anumită răspundere legată de împrejurările incidentului sau legate de atribuții legate de această clasă nu s-au implicat și au încurajat tacit comportamentul elevilor respectivi.
14. În urma incidentului, elevul a dobândit diagnosticul tulburare reactivă emoțională în regim școlar, cu recomandarea de a schimba unitatea școlară și profilul de învățământ deși elevului îi plăcea informatica, obținând diplome la această disciplină.
15. După acest moment, au existat profesori care i-au explicat petentei că motivul acestui

tratament este acela că ea a denunțat practica cadourilor.

16. Și după plecarea fiului său de la colegiul reclamat, directorul unității de învățământ a continuat tratamentul de umilire la adresa petentei, fapt confirmat de președinta Consiliului elevilor din cadrul Colegiului reclamat (cu declarație de martor) care a participat la o ședință a Consiliului de Administrație a Colegiului în data 16.01.2019. În cadrul acestei ședințe, directorul, prin atitudinea sa a permis și a ordonat discriminarea petentei pe motiv că anumiți elevi olimpici nu au mediile maxime. Elevii de la clasa la care petenta este profesor au avut note de 9 și 10.

17. Petenta precizează că a existat o situație similară în 2016 când un elev a insultat un profesor, în condiții asemănătoare, prin postări publice pe internet, elevului fiindu-i scăzută nota la purtare la 5.

18. În cazul petentei, în data 13.06.2019, s-a întrunit în ședință Consiliul Profesoral al clasei XI-a și s-a dezbătut incidentul, nescăzându-se nota la purtare pentru nici un elev .

Sușinerile reclamațiilor:

Colegiul Național de Informatică Tudor Vianu

19. În punctul de vedere înregistrat sub nr. 3187/2.06.2020, reclamata susține faptul că la acea dată telefonul unui coleg a fost sustras într-o pauză și a scris o serie de injurii pe grupul elevilor din clasa respectivă. Faptul că fiul petentului, care de altfel nu era prezent la școală în acea zi, a răspuns primul, a generat ca el să fie persoana care a primit acele injurii. În alte circumstanțe nu i-ar fi fost adresate, nefiind cel vizat.

20. Elevii, în urma incidentului respectiv au fost muștrați. La inițiativa directorului s-a luat legătura cu părinții elevilor implicați, aceștia discutând cu petenta și prezentându-și scuze față de petentă în prezența altei profesoare.

21. În același timp, reclamata susține că petenta nu a făcut un demers oficial către Conducerea școlii ci doar a purtat anumite discuții pe marginea acestui subiect. Din acest motiv, acest incident nu a putut fi discutat la acel moment.

22. Totuși, s-a analizat incidentul respectiv la data 13.06.2019 și s-a decis aplicarea sancțiunilor verbale adică în măsura în care până la sfârșitul semestrului al II-lea vor exista alte abateri disciplinare din partea acestora, se va propune și scăderea notei la purtare. Mai mult, elevii implicați au fost propuși pentru acțiuni de voluntariat constând în întreținerea calculatoarelor și a laboratoarelor de informatică.

23. Față de situația similară la care petenta face referire, reclamatul susține faptul că elevul respectiv a creat o pagină pe rețeaua facebook în numele profesorului respectiv, cu poza acestuia. Din aceste considerente, reclamatul susține că cele două situații nu sunt comparabile.

24. Martora petentei este contestată de către reclamată, invocându-se faptul că aceasta ar fi eleva petentei și că n-ar fi participat la acea ședință a Consiliului Profesoral. Aceste aspecte au fost infirmate de martoră care a revenit cu o declarație suplimentară cu elemente noi.

25. Reclamatul susține că incidentul s-a petrecut pe un grup privat, în mediul virtual, în timpul pauzelor și că destinatarii nu au fost nominalizați în persoana petentei și a fiului său.

26. Fiind un incident în lumea virtuală, acesta ar fi trebuit să fie anunțat imediat iar fiul petentei să părăsească grupul.

27. Petenta a încălcat prevederile regulamentului școlar deoarece a încercat să-și facă singură dreptate.

28. Reclamata atașează punctului de vedere trei solicitări (redactate aproximativ la fel) prin care trei cadre didactice solicită transferul din Comisiile din care fac parte pe motiv că petenta are un

comportament inadecvat, calomnios și vindicativ.

, profesor informatică

29. În punctul de vedere depus la dosar, înregistrat nr. 3163/29.05.2020, în completarea punctului de vedere depus de Colegiul reclamat (în mare parte regăsindu-se aceleași susțineri), precizează faptul că nu a putut supraveghea elevii de la orele respective întrucât este o persoană cu dizabilitate locomotorie (se deplasează cu cârje) și nu se poate deplasa cu ușurință printre calculatoare iar utilizarea telefoanelor mobile în timpul orelor de informatică fiind permise pentru realizarea diferitelor proiecte, aplicații etc.

30. Incidentul a avut loc în timpul pauzei, fiu petentei nefiind în acea zi la școală.

31. După incident, fiind înștiințată de petentă, cu care a purtat o conversație via e-mail, a întreprins o cercetare în urma căreia elevii au descris incidentul. Acesta este explicat așa cum este prezentat și în punctul de vedere al Colegiului reclamat.

32. Reclamata susține că incidentul a fost dezbătut la 13.06.2019 când elevii au fost atenționați cu privire la faptul că, în măsura în care vor mai avea anumite abateri ulterioare, până la terminarea semestrului, li se va scădea nota la purtare, fără însă a fi sancționați, ci doar impunerea acestora să se implice în activități de voluntariat.

33. Reclamata contestă, ca și primul reclamat, faptul că adeverința medicală a fost eliberată de un medic psihiatric din afara rețelei de sănătate, aceasta fiind eliberată de Direcția de Sănătate publică a Municipiului București) precum și faptul că motivul real al transferului elevului la o altă unitate școlară, în anul următor, nu ar fi unul de natură medicală.

V. Motivele de fapt și de drept

34. În fapt, Colegiul director reține o posibilă faptă de victimizare.

35. În drept, Colegiul director reține prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform căreia “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau o acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

36. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

37. În acest sens, reținem că, în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau

separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

38. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa careia nu se poate reține victimizarea.

39. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatore, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

40. Petenta reclamă faptul că, în urma aducerii la cunoștința mai multor instituții abilitate, inclusiv Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a unor practici ilegale de primire din partea părinților elevilor a unor cadouri sub forma voucherelor de cumpărături față de profesorii reclamatei, aceasta s-a confruntat cu un tratament advers, îndreptat asupra sa dar și a copilului acesteia, elev al colegiului reclamat. În urma unui incident care a lezat demnitatea acestuia, elevul a fost traumatizat și, la indicația medicului neuropsihiatru, a fost transferat pentru continuarea studiilor, pentru ultima clasă a ciclului preuniversitar. Petenta, a rămas angajată a colegiului reclamat însă s-a confruntat în continuare cu un tratament advers din partea colectivului de profesori. Acest comportament injust, batjocoritor și jigniri a fost probat prin declarații de martor, care conțin clarificări aduse de către reprezentantul Consiliului de Administrație, președintele Consiliului elevilor Colegiului reclamat.

41. Colegiul reține că față de fiul petentei, a existat un incident pe grupul de whatsapp din care făcea parte, care i-a lezat demnitatea acestuia, în sensul că i s-au adresat injurii acestuia și mamei sale, în data 21.02.2019, în intervalul orar 11.29 – 12.17 care corespunde orelor de curs, creându-se, astfel, un cadru degradant, umilitor. Cei cu atribuții în luarea unei atitudini sau lămurirea aspectelor, stopând astfel de abateri din partea elevilor au considerat că fiul petentei putea să părăsească grupul.

42. Totuși, incidentul respectiva fost analizat la data 13.06.2019, aproximativ la 4 luni după incident, cu două zile înainte de terminarea anului școlar, și s-a decis că în măsura în care până la sfârșitul anului școlar elevii vor mai avea alte abateri disciplinare, se vor aplica sancțiuni. Mai mult toți elevii implicați (inclusiv fiul petentei) au fost propuși pentru acțiuni de voluntariat constând în întreținerea calculatoarelor și a laboratoarelor de informatică. Față de modalitatea în care a fost soluționată situația fiului petentei, aceasta indică o situație similară, când un alt elev a fost sancționat cu o scădere drastică a notei la purtare.

43. Coroborând toate aceste aspecte cu prevederile legale mai sus enunțate, Colegiul Director reține încălcarea prevederilor art 2 alin 7 și a art 2 alin 4 din OG nr. 137/2000, republicată și

constată fapta de victimizare și efectele discriminatorii față de petentă și de fiul acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În cauză se reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Sancționarea reclamațiilor cu avertisment. Sancțiunea cu avertisment se aplică în conformitate cu prevederile art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 04.11.2020 au fost:

DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 05.11.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.