



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 751 Din 22.10.2020

**Dosar nr.: 35/2020**

**Petiția nr.: 501/27.01.2020**

**Petent:**

**Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Dolj(R1), Colegiul Național Pedagogic „Ștefan Velovan”(R2)**

**Obiect: neacordarea sporului de doctorat**

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Inspectoratul Școlar Județean Dolj(R1) cu sediul în Strada Ion Măiorescu 6, Craiova 200760

3. Colegiul Național Pedagogic „Ștefan Velovan”(R2) cu sediul în Strada Amaradia 72, Craiova 200170

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta se consideră discriminată de faptul că instanțele de judecată au avut o practică neunitară în ceea ce privește sporul de doctorat.

### **III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 678/03.02.2020 și 5296/02.08.2020, 501/03.02.2020 au fost citate părțile pentru data 18.02.2020. Prin interediul acestor adrese, s-a invocat neкомпetența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere că obiectul petiției face referire la practica neunitară a instanțelor de judecată.

6. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

7. Petenta este cadru didactic, profesor la disciplina matematică în cadrul părții reclamate R2, fiind diriginte și membru în Consiliul de administrație al unității de învățământ.

8. Pententa are titlul științific de doctor cu teza „Resurse umane în învățământul românesc” susținută public în anul 2004, în cadrul Universității Craiova, domeniul științific-economie, câmpul cercetării științifice fiind însă cel dat de învățământul românesc și resursele sale umane.

9. Conform fișei postului, activitatea desfășurată în concret impune competențe manageriale, atât din perspectiva relațiilor cu elevii, cât și din cea privitoare la decizia administrarea intereselor unității de învățământ, domeniul în care a fost susținută teza de doctorat fiind în strânsă legătură cu desfășurarea activității de cadru didactic.

10. Până în luna septembrie 2017, petenta a primit sporul legal acordat pentru titlul de doctor, iar, ulterior, la recomandarea părții reclamate R1, conform statului de plată, începând cu luna octombrie nu a mai primit acest spor.

11. Petenta se consideră discriminată de faptul că instanțele de judecată au avut o practică neunitară în ceea ce privește sporul de doctorat.

### **Sușinerile părților reclamate**

-

### **V. Motivele de fapt și de drept**

11. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

14. Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căroră „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa

instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

**15.** Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

**16.** Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își are izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești, fiind adusă în discuție practica neunitară a instanțelor de judecată cu privire la acordarea sporului de doctorat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență generală a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.10.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru(online), JURA CRISTIAN – Membru, LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 22.10.2020**

**Redactată și motivată: ACF/AA**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**