



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 750

Din 21.10.2020

Dosar nr.: 83/2020

Petiția nr.: 922/10.02.2020

Petentă: pentru fiul său minor,

Reclamat: , director al grădiniței

Obiect: posibile fapte de discriminare privind îngrădirea dreptului la educație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenta

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. director al grădiniței cu program

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la îngrădirea dreptului la educație a fiului său minor, în vârstă de 3 ani care a început grădinița în data de 26.08.2019 și care a fost exclus din cadrul acesteia ca urmare a sindromului hiperkinetic confirmat prin scrisoarea medicală (fila 5 din dosar).

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 922/18.02.2020 și nr. 1203/18.02.2020 au fost citate părțile, dar datorită întrării în starea de urgență termenul de audiere a fost amânat. Ulterior părțile au fost citate prin adresele nr. 3486/12.06.2020 în termenii și condițiile impuse de starea de alertă datorată de pandemiei ce a fost declanșată de coronavirusul SARS-COV-2.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează cu privire la îngrădirea dreptului la educație a fiului său minor, ., în vârstă de 3 ani care a început grădinița în data de 26.08.2019 și care a fost exclus din cadrul acesteia ca urmare a sindromului hiperkinetic confirmat prin scrisoarea medicală (fila 5 din dosar). Aceasta precizează că pentru dosarul de înscriere i s-a cerut de la medicul de familie și s-a acordat aviz conform căruia fiul său este apt pentru colectivitate și nu suferă de tulburări psihice.

7. Petenta subliniază faptul că dosarul de înscriere este la grădiniță reclamată, cu avizul în cauză primit de la medicul de familie.

8. Petenta susține că, lunar, a fost la control cu fiul său, unde nu s-a constatat nicio schimbare negativă în comportamentul acestuia.

9. Petenta subliniază faptul că în data de 22.01.2020 a fost invitată la o discuție de către dna.

., director al grădiniței. În cadrul acestei discuții, a fost informată că fiul său minor, aflându-se în sala de joacă a copiilor, a lovit cu mașinuța o doamnă care venise să își înscrie copilul. În urma acestui eveniment, petenta susține că reclamata, dna. ., i-a dat un ultimatum de o săptămână în care minorul să își schimbe comportamentul, iar în caz contrar să îl retragă de la grădiniță.

10. Cunoscând faptul că există camere de luat vederi în incinta grădiniței, petenta a solicitat și în scris înregistrările video, dar toate cererile sale i-au fost refuzate. De asemenea, petenta subliniază că i s-a comunicat în repetate rânduri de conducerea grădiniței că este inacceptabil ca această grădiniță să se facă de rușine cu copii care plâng sau nu sunt disciplinați. Totodată, petenta subliniază că expresia „*ne interesează să nu ne facem de rușine*” este des utilizată de reclamată.

11. Recomandarea primită de petentă din partea dnei. director, persoană fără studii de specialitate (psihopedagogie, studii comportamentale la preșcolari), a fost să își ia fiul acasă o lună pentru că doar un singur educator și un singur îngrijitor nu fac față la „cercul” făcut de fiul petentei, iar dacă acesta nu se disciplinează, adică să nu mai plângă când nu i se dă ceva, atunci acesta nu mai este primit.

12. Petenta subliniază că în data de 30.01.2020 a apelat la un consult de psihiatrie pediatrică pentru a adresa deficiențele de vorbire ale copilului și tantrum-ul. Rezultatul acestui consult a fost comunicat și la grădiniță, motiv pentru care conducerea acestei instituții educaționale a luat decizia ca minorul . să fie exclus, fără a fi luate posibile soluții pentru ajutorul copilului .

13. Petenta subliniază că:

- în data de 31.01.2020, fiul său a avut ultima zi de grădiniță;
- dreptul la educație aparține tuturor copiilor, iar ceea ce s-a întâmplat fiului său minor consideră o discriminare și o marginalizare a acestuia.

14. În sprijinul susținerilor sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri atașând o serie de documente precum: Contractul educațional, fotografii cu conversația petentei cu dna. director a grădiniței, scrisoarea medicală din data de 30.01.2020, extras de pe pagina de internet a grădiniței.

15. Aceasta solicită, de asemenea, depozitiile a doi martorilor, respectiv tatăl și bunica minorului.

16. Conform Scrisorii medicale care atestă consultul minorului din data de 30.01.2020 rezultă: „**Diagnosticul:** 350-F90.8 Sindrom hiperkinetic în obs.(350-F.90.89)
347-F80.1- Tulburare de limbaj expresiv (347-F80.1)

Anamneza:

Baiețel în vârstă de 3 ani se prezintă însoțit de ambii părinți pentru reevaluare, la o lună de la primul consult. Conform părinților, băiețelul a fost exclus din grădiniță după ce au prezentat actele medicale ale copilului și este neîncadrat în colectivitate. A urmat tratament neuroborat (Alinan liniștire) și sedințe de psihoterapie. S-au remarcat o îmbunătățire a limbajului expresiv și receptiv, reducerea frecvenței și duratei crizelor de afect și ameliorarea ușoară a volumului atențional. A efectuat investigații la laborator (rezultate normale) și consult ORL(dg. Rinita alergică)

Examen clinic:

- general Vârsta:3,Greutate:14,5, Gen alte observații : APP, nesemnificative AHC; afirmativ nesemnificative Examen Psihic ASPECT: băiețel subponderal pentru vârstă, hiperkinetic, explorează mediul, cere frecvent să fie ridicat în brațe PERCEPȚIE: fără modificări ATENȚIE: hipoprosexie spontană - deseori nu răspunde la nume când este strigat, hipoprosexie concentrativă - persistență redusă în sarcini (-5minute), secvențe de joc cu durată scurtă de sub 10 minute în activități de interes; MEMORIE:NORMOMNEZIE OTS:OTS CONSTIINȚA: clară GÂNDIRE: dezvoltare cognitivă conform vârstei, stadiu preoperațional, cunoaște unele animale și sunetul pe care îl emit acestea și le arată la cerere, cunoaște utilizarea obiectelor din domiciliu, dar nu le aduce la cerere, privește cu ușurință formele în incastu, cunoaște unele culori, mănâncă folosind mâna și lingura; înțelege interdicția, dar nu o respectă, frecvent AFECTIVITATE: dispoziție de fond eutimică, cu toleranță redusă la frustrări minore, iritabilitate accentuată de circa 1-2 luni; crize de afect frecvente, de durată scurtă – țipete, trântit pe jos, negativism; atașament excesiv față de părinți, solicită frecvent să fie luat în brațe, în special de tata, prezintă crize de afect în cazul unui refuz INSTINCTE:instinct alimentar redus, capricios ACTIVITATE:

hiperactivitate: este în continuă mișcare, se cațără, aleargă în situații inadecvate; impulsivitate, de circa o săptămână s-a remarcat la grădiniță de a arunca jucării la frustrare, fără alte manifestări clasice și fără heteroagresivitate; disrupt; încadrat la grădiniță de masă; a petrecut timp mai îndelungat la ecrane (1-3-zi); limbaj receptiv posibil sub nivelul vârstei (nu îndeplinește 2 acțiuni succesive fără prompt vizual), limbaj expresiv sub nivelul vârstei: câteva zeci de cuvinte inteligibile, nu leagă propoziții de 2 cuvinte, este greu de înțeles în afara familiei, suplinit prin limbaj non-verbal; pointing, gestica și mimica sugestive, sunete infantile; SOMN: în relații normale, uneori respirație orală/sforăit PERSONALITATE: în curs de structurare, Greutate Ideală:14,80

- local

Examen de laborator:

- cu valori normale
- cu valori patologice

Examen paraclinic:

EKG

ECO

Rx

Altele

Tratament efectuat:

Alte informații referitoare la starea de sănătate a asiguratului

Tratament recomandat:

Rețeta:

Recomandat

Recomandări:

1. Tratament cu:

Alinan sirop liniștire 3-0-3 ml/zi, 1 luna, apoi reevaluare

2. Evaluarea ORL și audiograma

3. Investigații de laborator: HLG, VSH, Fe,Ca, Mg, vitamina D, uree, creatina, ASAT, ALAT, glicemie, colesterol total, LDL, trigliceride, TSH, fT4

4. Psihigiena, mediu familial suportiv, securizat, evitarea situațiilor conflictuale. Este interzisă pedeapsa corporală, se evita apelativele globale negative la adresa băiatului. Sistem de recompensă și retragerea recompensei pentru modelarea comportamentului. Respectarea unui regim alimentar și somn-veghe corespunzătoare vârstei. Limitarea accesului la TV, tableta, telefon la maxim 1 ora/zi.

5. Psihoterapie, ședințe regulate centrate pe înțelegerea și exprimarea emoțiilor negative, creșterea toleranței la frustrare, îmbunătățirea atenției și a timpului petrecut în sarcini.

6. Logopedie, tehnici de stimulare a limbajului.

7. Aplicarea normelor de pedagogie diferențiată în colectivitate (fragmentarea sarcinilor complexe, acordarea de sarcini suplimentare când se plictisește, plasarea în apropierea educatoarei), întărirea pozitivă a competențelor deziderabile.

8. Revine la control peste 1 lună sau la nevoie."

17. Prin adresa 1715/10.03.2020, petenta a transmis atașat și reevaluarea psihiatrică a fiului său din data de 05.03.2020. În cadrul acestui document se prevede:

„**Diagnosticul:** 350-F90.8 Sindrom hiperkinetic în obs.(350-F.90.89)

347-F80.1- Tulburare de limbaj expresiv (347-F80.1)

Anamneza:

Băiețel în vârstă de 3 ani, se prezintă însoțit de ambii părinți pentru reevaluare, la o lună de la primul consult. Conform părinților, băiatul a fost exclus din grădiniță după ce au prezentat actele medicale ale copilului și este neîncadrat în colectivitate. A urmat tratament neuroborat (Alinan liniștire) și ședințe de psihoterapie. S-au remarcat o îmbunătățire a limbajului expresiv și receptiv, reducerea frecvenței și duratei crizelor de afect și ameliorarea ușoară a volumului atențional. A efectuat investigații la laborator (rezultate normale) și consult ORL(dg. Rinita alergică)

Examen clinic:

- general Vârsta:3,Greutate:14,5, Gen alte observații: APP, nesemnificative AHC; afirmativ nesemnificative Examen Psihic ASPECT: băiețel subponderal pentru vârstă, hiprekinetic, explorează mediul, cere frecvent să fie ridicat în brațe PERCEPȚIE: fără modificări ATENȚIE: hipoprosexie spontană - deseori nu răspunde la nume când este strigat, hipoprosexie concentrativă - persistență redusă în sarcini (-5minute), secvențe de joc cu durată scurtă de sub 10 minute în activități de interes; MEMORIE:NORMOMNEZIE OTS:OTS CONSTIINȚA: clară GÂNDIRE: dezvoltare cognitivă conform vârstei, stadiu preoperațional, cunoaște unele animale și sunetul pe care îl emit acestea și le arată la cerere, cunoaște utilizarea obiectelor din domiciliu, dar nu le aduce la cerere, privește cu ușurință formele în incastu, cunoaște unele culori, mănâncă folosind mâna și lingura; înțelege interdicția, dar nu o respectă, frecvent AFECTIVITATE: dispoziție de fond eutimică, cu toleranță redusă la frustrări minore, iritabilitate accentuată de circa 1-2 luni; crize de afect frecvente, de durată scurtă – țipete, trântit pe jos, negativism; atașament excesiv față de părinți, solicită frecvent să fie luat în brațe, în special de tata, prezintă crize de afect în cazul unui refuz INSTINCTE:instinct alimentar redus, capricios ACTIVITATE: hiperactivitate: este în continuă mișcare, se cațără, aleargă în situații inadecvate ; impulsivitate, de circa o săptămână s-a remarcat la grădiniță de a arub'nca jucării la frustrare, fără alte manifestări clasice și fără heteroagresivitate; disrupt; încadrat la grădiniță de masă; a petrecut timp mai îndelungat la ecrane (1-3-zi); limbaj receptiv posibil sub nivelul vârstei (nu îndeplinește 2 acțiuni succesive fără prompt vizual), limbaj expresiv sub nivelul vârstei: câteva zeci de cuvinte inteligibile, nu leagă propoziții de 2 cuvinte, este greu de înțeles în afara familiei, suplinit prin limbaj non-verbal; pointing, gestică și mimica sugestive, sunete infantile; SOMN: în relații normale, uneori respirație orală/sforăit; PERSONALITATE: în curs de structurare, Greutate Ideală:14,90

- local

Examen de laborator:

- cu valori normale
- cu valori patologice

Examen paraclinic:

EKG

ECO

Rx

Altele

Tratament efectuat:

Alte informații referitoare la starea de sănătate a asiguratului

Tratament recomandat:

Rețeta:

Recomandat

Recomandări:

1. Tratament cu:

Alinan sirop liniștire 4-0-4 ml/zi, 1 luna, apoi reevaluare

Tinctură de valeriană 7-0-7ml/zi diluate în 50ml lichid

2. Psihoterapie, ședințe regulate, centrate pe : înțelegerea și exprimarea emoțiilor negative, creșterea toleranței la frustrare, îmbunătățirea atenției și a timpului petrecut în sarcini
3. Psihoigiena, mediu familial suportiv, securizat, evitarea situațiilor conflictuale. Este interzisă pedeapsa corporală, se evita apelativele globale negative la adresa băiatului. Sistem de recompensă și retragerea recompensei pentru modelarea comportamentului. Respectarea unui regim alimentar și somn-veghe corespunzătoare vârstei. Limitarea accesului la TV, tableta, telefon la maxim 1 ora/zi.
4. Aplicarea normelor de pedagogie diferențiată în colectivitate (fragmentarea sarcinilor complexe, acordarea de sarcini suplimentare când se plictisește, plasarea în apropierea educatoarei), întărirea pozitivă a competențelor deziderabile.
5. Revine la control peste 1 lună sau la nevoie."

Sușinerile părții reclamate

18. Ca urmare a primirii citației, reclamata transmite către CNCD adresa înregistrată sub nr. 2113/ 07.04.2020 prin care susține următoarele:

- de la început, copilul a avut un comportament diferit față de restul copiilor, însă tot personalul grădiniței a depus eforturi pentru a-l integra și pentru a-l sprijini;
- ceea ce e anormal, e faptul că acest copil se trântea pe jos în fața mamei, iar replica dânzei era : “e ciufu”.

- a încercat pe parcurs, atât reclamata, cât și personalul grădiniței, respectiv: educatoarea și îngrijitoarea, să-i sugereze mamei să-l ducă la medic, pentru că minorul nu mânca; refuza mâncarea din meniu. La această problemă, soluția găsită de mamă, a fost să nu-i plătească mâncare pentru că oricum, fiul său nu mănâncă. Bineînțeles, că la orele de servire a mesei, reclamata susține că nu izola copilul, acesta lua loc la masă și mânca cât putea. Reclamata precizează că a considerat că un copil de 3 ani nu poate sta nemâncat de la ora 8 dimineața până la ora 16,00. Întrucât situația s-a agravat după venirea din vacanța de iarnă, fapt recunoscut de mama, reclamata susține că a rugat-o pe petentă să vină la o discuție pentru a găsi o soluție pentru binele copilului. Rugămintea reclamatei de a o întâlni pe mama minorului a fost generată de mai mulți factori: la intrarea în grădiniță, într-o dimineață, copilul a fost adus fără ciorapi, doar cu papuci și era luna ianuarie.

- reclamata subliniază faptul că în mai multe dimineți, copilul se trântea pe jos și dura 30 de minute până ce îngrijitoarea sau educatoarea reușea să-l liniștească. De asemenea, aceasta precizează că în momentul în care petenta venea să îl ia pe minor de la grădiniță erau zile, și nu puține, când copilul nu dorea să plece și plângea foarte tare. Ba chiar fiul petentei a început să arunce cu jucării dacă era deranjat de un alt copil, lovind, în repetate rânduri, copii și o mamică care se afla în vizită. Totodată, reclamată mai precizează și faptul că fiul petentei nu dorea să participe la nicio activitate la grupă și refuza să se spele pe mâini, să se așeze la masă și să iasă în curte.

- reclamata recunoaște că având în vedere toate cele prezentate mai sus, a dorit să se întâlnească cu petenta, pentru ca împreună să găsească o soluție pentru binele copilului. Acesta a discutat cu petenta și i-a sugerat să consulte un medic de specialitate care o poate ajuta, considerând ca mamă că face un bine, având în vedere că minorul are 3 ani și o lună, nu vorbea, iar comportamentul pe care îl avea nu este adecvat vârstei. Petenta a fost de acord, iar ulterior s-a dovedit că reclamata avut dreptate, copilul având nevoie de asistență de specialitate.

- reclamata subliniază faptul că, așa cum petenta recunoaște, **e adevărat că i-a recomandat să țină fiul acasă o lună sau cât este nevoie pe perioada tratamentului, însă de la o recomandare până la a afirma că i-a dat copilul afară e o mare diferență.** Ca și dovadă, reclamata invocă dovezile depuse chiar de petentă când solicită înapoierea taxei de școlarizare pentru luna februarie.

- reclamata precizează și faptul că există părinți, care atât dimineața, cât și la ora 16, când pleca fiul petentei, au asistat la ieșirile comportamentale ale acestuia.

- corespunde realității faptul că fiecare copil, conform constituției și legilor în vigoare, are dreptul la educație, însă fără o colaborare între instituția de învățământ și familie, actul educativ nu are nici un rezultat. **Iar așa cum, chiar petenta recunoaște, reclamata a sugerat un consult de specialitate pentru copil, iar apoi a recomandat să fie ținut acasă o lună, nu a exclus copilul din grădiniță.**

18 Față de cele precizate anterior, reclamata solicită analizarea cazului în detaliu, luând în considerare argumentele sale și luând în calcul buna sa intenție confirmată indirect chiar de petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că sesizează cu privire la îngrădirea dreptului la educație a fiului său minor, .. în vârstă de 3 ani care a început grădinița în data de 26.08.2019 și care a fost exclus din cadrul acesteia ca urmare a sindromului hiperkinetic confirmat prin scrisoarea medicală.

20. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

23. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și în considerarea posibilității încadrării faptei în cadrul legal al dispozițiilor art.2, alin1. Colegiul are ca punct de plecare susținerile petentei, mama copilului minor, care a precizat faptul că la înscrierea la grădiniță a fost făcută cu avizul medicului de familie, aviz care nu arăta că fiul său ar avea o problema și mai apoi, lunar, petenta a fost la control cu fiul său unde nu s-a constatat nicio schimbare negativă în comportamentul acestuia. Totodată, petenta a mai relatat faptul că în data de 22.01.2020 a fost invitată la o discuție de către reclamata, dna. . în calitatea acesteia de director al grădiniței. În cadrul acestei discuții, petenta menționează că a fost infomată că fiul său minor, aflându- se în sala de joacă a copiilor a lovit cu mașinuța o doamnă care venise să își înscrie copilul. Colegiul ia act și de precizarea petentei potrivit căreia reclamata în baza acestui eveniment i-a dat un ultimatum de o săptămână în care minorul să își schimbe comportamentul, iar în caz contrar să îl retragă de la grădiniță.

24. Față de cele relatate, Colegiul director reține faptul că, petenta a transmis 2 scrisori medicale, ca urmare a controalelor psihiatrice la care a fost cu fiul său minor în data de 30.01.2020 și data de 05.03.2020, scrisori care atestă o agravare a stării minorului, astfel încât dacă în data de 30.01.2020 tratamentul recomandat de medicul specialist a fost:

"1. Tratament cu:Alinan sirop liniștire 3-0-3 ml/zi, 1 luna, apoi reevaluare" în data de 05.03.2020 tratamentul recomandat de același medic specialist a fost:

"1. Tratament cu:

Alinan sirop liniștire 4-0-4 ml/zi, 1 luna, apoi reevaluare

Tinctură de valeriană 7-0-7ml/zi diluate în 50ml lichid"

25. Având în vedere și susținerile reclamatei cu privire la obiectul sesizării, Colegiul director ia act de faptul că reclamata recunoaște că ulterior reacțiilor nefirești ale minorului, elev al grădinițe pe care o coordona în calitatea sa de director, a dorit să se întâlnească cu petenta, să găsească împreună o soluție pentru binele copilului. Reclamata susține astfel că, a discutat cu petenta și i-a sugerat să consulte un medic de specialitate care o poate ajuta, considerând ca mamă că face un bine, având în vedere că minorul are 3 ani și o lună, nu vorbea, iar comportamentul pe care îl avea nu este adecvat vârstei(copilul se trântea pe jos și dura 30 de minute până ce îngrijitoarea sau educatoarea reușea să-l liniștească, a început să arunce cu jucării dacă era deranjat de un alt copilas, lovind, în repetate rânduri, copii și o mamică care se afla în vizită, nu dorea să participe la nicio activitate, etc.). La recomandarea sa, reclamata susține că petenta a fost de acord, iar ulterior s-a dovedit că reclamata avut dreptate, copilul având nevoie de asistență de specialitate, iar apoi a recomandat ca minorul să fie ținut acasă o lună, dar acesta nu l-a exclus copilul din grădiniță.

26. Față de toate aceste aspecte, Colegiul director, în baza susținerilor părților și a dovezilor existente la dosar, reține faptul că fiul minor al petentei odată ce a fost dus la grădiniță a avut un comportament neadecvat vârstei sale atât față de mama sa, cât și în colectivitate. Reclamata, în calitate sa de director al grădiniței, a discutat cu petenta cu privire la fiul său, recomandându-i acesteia un consult al copilului la un medic de specialitate care o poate ajuta, iar dacă se confirmă existența unor probleme ale minorului, aceasta a recomandat ca pe perioada tratamentului copilul să fie ținut acasă. Petenta a confirmat prin cele 2 scrisori medicale din datele de 30.01.2020 și 05.03.2020, că ulterior consultării de către un medic de specialitate (psihiatru), fiul petentei a fost diagnosticat cu anumite deficiențe, recomandându-i-se și un tratament medicamentos. Colegiul observă faptul că în scrisoarea medicală din data de 05.03.2020 tratamentul medicamentos este unul mai complex. Raportat la obiectul sesizării Colegiul director ia act de faptul că în baza dispozițiilor Constituției României și legilor în vigoare, orice copil are dreptul la educație, însă fără o colaborare între instituția de învățământ și familie, actul educativ nu are nici un rezultat. Astfel, recomandarea reclamatei făcută petentei cu privire la consultarea unui medic de specialitate în ceea ce îl privește pe minor s-a demonstrat a fi real și veridic, consultul demonstrând un alt diagnostic pentru fiul petentei.

27. Colegiul director reține astfel că, recomandarea de repaus făcută de reclamată pe perioada tratamentului minorului nu reprezintă discriminare conform dispozițiilor art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, urmând a se pronunța în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Recomandarea de repaus pe perioada tratamentului nu reprezintă discriminare conform dispozițiilor art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii.

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on line în data de 21.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru (on –line), JURA CRISTIAN – Membru,

LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(on - line),
POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 27.10.2020

Redactată și motivată: CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.