



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 749

Din 21.10.2020

Dosar nr.: 273/2020

Petiția nr.: 2370/23.04.2020

Petenți:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: posibile prevederi discriminatorii ale Ordonanței Militare 3/24.03.2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 242/24.III.2020

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părți reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în Piața Revoluției 1a, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează cu privire la anumite prevederi discriminatorii cuprinse în Ordonanța Militară nr. 3 din 24.03.2020, prin încălcarea dreptului la liberă circulație, garantat de art. 53 alin. (2) a persoanelor ce au peste vârsta de 65 de ani.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2370/28.05.2020 și nr. 3151/29.05.2020 au fost citate părțile ținându-se seama de starea de alertă datorată de pandemiei ce a fost declanșată de coronavirusul SARS-COV-2. În aceleași citații a fost invocată din oficiu, în baza în baza prevederilor **art. 28 din Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, **excepția de necompetență a CNCD raportată la obiectul petiției.**

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține că face parte din categoria persoanelor cu vârsta „peste 65 de ani”, categorie pe care acesta o consideră discriminată, înjosită, ca urmare a prevederilor Ordonanței Militare nr. 3 din 24.03.2020.

7. De asemenea, petentul susține că prin aceste dispoziții a primit 2 ore dreptul la viață din

cele 24 de ore, cât are o zi. Petentul consideră că persoanele din această categorie sunt comparate cu animalele, deși, acestea din urmă au dreptul la libertate, fiind net superioare din acest punct de vedere.

8. Petentul subliniază faptul că pentru persoanele care au vârsta peste 65 de ani și nu locuiesc într-un oraș, prin această măsură, viața lor este un coșmar neavând timpul necesar și nici mijloace de transport să își procure în 2 ore cele necesare. Astfel, petentul demonstrează că nu ține nimeni cont de aceste aspecte prin dispozițiile date. Totodată, petentul precizează și faptul că *„cei peste 65 de ani nu au logistica necesară pentru comenzi on-line, mulți nu știu să scrie, nu au în casă nicio foaie de hârtie, nu au niciun mijloc de informare.”*

9. Un alt aspect subliniat de petent se referă și la persoanele peste 65 de ani care muncesc terenul agricol ce nu se află în prelungirea casei și care trebuie să plece cu sapa pe umăr numai la ora 11,00 din casa. Acesta subliniază că, în cazul nerespectării acestor prevederi, aceștia sunt amendați.

10. În finalul petiției, petentul solicită ajutorul CNCD pentru obținerea „statului de om” pentru categoria de persoane cu vârsta peste 65 de ani.

Sușinerile părții reclamate

11. Ca urmare a primirii citației, reclamatul transmite către CNCD adresa înregistrată sub nr. 3624/18.06.2020 prin care menționează că este de acord cu soluționarea sesizării în lipsă, dar pentru a stabili situația de fapt, precizează că este necesar să efectueze unele verificări mai aprofundate, urmând a depăși termenul de 15 zile de la primirea citației nr. 3151/29.05.2020.

12. Prin adresa nr. 4093/09.07.2020, reclamatul transmite punctul său de vedere în cuprinsul căruia susține:

- în temeiul dispozițiilor art. 5 din **Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 și având în vedere că la dosar nu este depus niciun înscris doveditor cu privire la vârsta petentului sau la calitatea acestuia de reprezentant al categoriei pe care acesta o invocă în petiție, **reclamatul solicită admiterea excepției calității procesuale active a petentului.**

- admiterea excepției de competență a CNCD invocată din oficiu în temeiul prevederilor **art. 28 din Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 având în vedere analiza raportată la comparabilitatea actelor normative cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi ce exced competenței CNCD (susținerea se bazează pe Decizia CCR nr. 997/2008)

- pe fond, reclamatul susține că la nivelul M.A.I. își desfășoară activitatea Grupul de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României. Acest grup este constituit din reprezentanții M.A.I. - Departamentul pentru Situații de Urgență (în continuare DSU), Ministerul Sănătății, M.A.E., M.Ap.N, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, Ministerul Educației și Cercetării și structuri subordonate ale acestora. În conformitate cu dispozițiile art.8² din OUG nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, coroborat cu prevederile Hotărârii Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență (în continuare C.N.S.S.U.) nr.3/2016, Grupul suport funcționează ca și organism de suport tehnic al C.N.S.S.U., sens în care hotărârile adoptate de acesta sunt supuse aprobării de către C.N.S.S.U

- față de prevederile art. 2 din Ordonanța Militară nr. 3 care stipulează: „Circulația persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani, în afara locuinței/gospodăriei, este permisă numai în intervalul orar 11.00-13.00, strict pentru următoarele motive:

- a) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor și animalelor de companie/domestice;

- b) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță;

- c) deplasarea din motive justificate, precum îngrijirea/însoțirea unui minor, asistența altor persoane vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, ori în cazul decesului unui membru de familie;

d) deplasări scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități fizice colective), cât și pentru nevoile animalelor de companie/domestice.” și prevederile art. 3 din aceeași ordonanță prevede: „Circulația persoanelor prevăzute la art. 2, în exteriorul locuinței/gospodăriei, este permisă și în afara intervalului orar 11.00-13.00, dacă aceasta se face în interes profesional ori pentru realizarea de activități agricole.”, reclamatul precizează că acestea au fost date ca urmare a Hotărârii C.N.S.S.U nr. 14/24.03.2020 pentru evaluarea situației epidemiologice și a măsurilor dispuse, precum și pentru propunerea extinderii măsurilor de combatere a noului coronavirus. Ca atare avându-se în vedere starea de urgență decretată pe teritoriul României, una dintre măsurile adoptate a fost restricționarea dreptului la libertatea de circulație la nivel intern a tuturor persoanelor. În plus, în considerarea stării de sănătate și a celei fiziologice specifice vârstei, persoanelor având o etate mai mare de 65 de ani le-au fost aplicate măsuri deosebite deosebite justificate obiectiv de studii care arată că această categorie este afectată mai mult decât altele de boli preexistente, iar numărul deceselor, procentual este mult mai mare decât din rândul altor categorii de vârstă.

- în concluzie reclamatul susține că măsurile stabilite de autorități în contextul combaterii pandemiei de coronavirus SAR-CoV-2 au fost subsumate obligației statului de ocrotire a sănătății publice, fiind adoptate și implementate avându-se în vedere necesitatea asigurării unui just și proporțional echilibru între drepturile și libertățile fundamentale în ansamblu.

- reclamatul în drept invocă hotărârilor Stubbings și alții împotriva Regatului Unit din 22.10.1996, paragraf 72 și Rasmussen împotriva Danemarcei din 28.11.1984, paragraful 40) hotărârea Thilimmenos v. Greece din 6 aprilie 2000, solicitând respingerea petiției ca nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că petenții se consideră discriminați de prevederile Ordonanței Militare nr. 3/24.03.2020 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 242/24.III.2020 prin îngrădirea dreptului la circulație a persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani, strict în intervalul orar 11.00-13.00.

14. Colegiul director reține că între prezenta speță și cele constituite în dosarul nr. 658/2019 deja soluționat există identitate de obiect și părți. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 5626/25.09.2019, petentul a sesizat aceeași faptă, iar prin hotărârea nr. 376/29.04.2020, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

15. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către petent are obiect identic cu dosarul nr. **212/2020 ce a fost conexat cu dosarul nr. 221/2020 și dosarul nr. 267/2020**, care a fost soluționat.

16. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director în ședința din data 21.10.2020 a hotărât clasarea petiției nr. 2370/23.04.2020 la dosarul nr. dosarul nr. 212/2020 ce a fost conexat cu dosarul nr. 221/2020 și dosarul nr. 267/2020, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 376/29.04.2020.

17. În baza principiului de drept "*non bis in idem*" și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 "Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare", astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 212/2020 ce a fost conexat cu dosarul nr. 221/2020 și dosarul nr. 267/2020, care a fost soluționat prin Hotărârea Colegiului director nr. 376/29.04.2020.

18. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare **la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020 anexată, se va administra și în prezenta speță.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 8 voturi pentru și o abținere ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020.
2. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020 (anexată) va opera și asupra prezentei.
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru (on –line), JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(on line), POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 03.11.2020

Redactată și motivată: CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.