



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA Nr. 744 din 21.10.2020

Dosar nr.: 107/2020

Petiția nr.: 1112/17.02.2020

Petent:

Reclamat: (R1)
(R2)

Obiect: presupus tratament discriminatoriu al petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și reședința părților reclamate

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă discriminarea sa de către părțile reclamate fiind invocat criteriul monoparental (mama singură și divorțată), ulterior fiind invocat și criteriul dizabilității unuia dintre copii.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Părțile au fost citate fiind invocată excepția de necompetență cu privire la acordarea de daune.

7. Părțile au fost de acord cu soluționarea speței în lipsă, transmițând puncte de vedere.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta a participat în toamna anului 2017, fiindu-i făcute avansuri de către organizator, eveniment la care a cunoscut mai multe persoane de la mai multe cluburi montane din țară. Cu această ocazie a aflat despre evenimentul "Lira călătorului", organizat de către al doilea reclamat, participând la acest eveniment în luna ianuarie 2018.

10. Cu această ocazie, unul dintre participanți a făcut o remarcă nepotrivită cu privire la copiii petentei și anume că face treabă bună crescând doi copii pe care i-a luat, remarcă făcută după un an, de către primul reclamat, petenta concluzionând faptul că acesta a răspândit zvonuri despre petentă și copiii săi.

11. În ianuarie 2019, tot la evenimentul "Lira călătorului", petenta a observat că cei doi reclamați șusotesc pe la spatele ei alături de alți participanți iar după eveniment a fost exclusă de pe grupul de Facebook de către primul reclamat. Petenta mai afirmă că primul reclamat i-ar fi sugerat să își omoare copiii și i-a blocat accesul la grupul de muzică folk, la grupul de teatru și la orice activitate publică la care ar fi intenționa să meargă petenta.

12. În 28.12.2019 petenta și-a manifestat dorința de a participa la evenimentul "Lira călătorului" pentru a treia oară, anunțând pe pagina oficială a evenimentului că vor participa 6 persoane din partea clubului său de munte, solicitând două camere de câte 3 locuri. Pe 30.12.2019 a plătit integral suma solicitată pentru eveniment pentru cele șase persoane specificând numele acestora. În 03.01.2020, al doilea reclamat a informat pe pagina publică a grupului că a finalizat diagrama de cazare fiind alocate și cele două camere solicitate de către petentă.

13. Pe data de 06.01.2020, al doilea reclamat a sunat-o pe reprezentanta clubului din care făcea parte petenta și i-a comunicat că aceasta nu poate participa, având interdicția de a participa și specificând *"nu are rost să-ți spun ție ce a făcut ea"*. După câteva zile al doilea reclamat a returnat jumătate din banii primiți iar celelalte 3 persoane au participat la eveniment.

14. Cu câteva zile înainte de data desfășurării evenimentului (23-26 ianuarie 2020) petenta l-a sunat pe primul reclamat. Inițial i-ar fi închis telefonul apoi i-ar fi spus *"de asta ți-a făcut Peta asta"* pentru că bătea la tobe, i-ar fi trimis un sms prin care își cerea scuze și îi spunea să nu îl mai contacteze.

15. Petenta arată că a fost deranjată de modul în care s-a procedat la excluderea sa de la eveniment și atitudinea disprețuitoare și ostilă. Fiul petentei a vorbit cu un băiat întâlnit la evenimentele anterioare și acesta i-ar fi spus că *"nu îi primește Peta"* (al doilea reclamat), acesta fiind foarte mâhnit că nu s-a mai putut întâlni cu prietenii pe care și-i făcuse la edițiile anterioare.

16. Evenimentul era la ediția a VII-a, având loc în preajma Marii Uniri (care coincide cu ziua de naștere a celui de-al doilea reclamat), desfășurându-se la un hotel care este bază de tratament administrată de stat (cheltuielile fiind decontate de Casa de sănătate), prețul de participare fiind modic. Al doilea reclamat are un club de turism și singura participare notabilă este acest eveniment Lira Călătorului numit "porcusturisticus".

17. Petenta mai arată că a avut colaborări cu alte asociații montane și cluburi din alte zone ale țării însă numai în Moldova a fost tratată în mod ostil. Petenta dorește ca aceste acțiuni împotriva sa și a copiilor să înceteze solicitând repararea daunelor.

18. Petenta indică ca și criteriu faptul că face parte dintr-o categorie socială defavorizată (familie monoparentală) iar fiica sa are sindrom down și afecțiuni congenitale ale membrilor inferioare și faptul că tatăl copiilor este arab.

Prin concluziile scrise formulate, petenta arată că nu înțelege cum i poate bloca accesul cuiva la un eveniment public iar cel de-al doilea reclamat nu are dreptul să obstrucționeze accesul la resurse care nu îi aparțin.

19. Fiica petentei are sindrom down, fiind încadrată în grad de handicap, având dreptul la 12 călătorii gratuite împreună cu mama sa iar fiul beneficiază de gratuitate fiind elev, acest aspect permițându-le să facă multe excursii deși resursele materiale sunt limitate.

20. Al doilea reclamat a sunat-o pe colega petentei pentru a-i comunica că familia nu are ce căuta la evenimentul lui, după rezervarea aprobată și după efectuarea plății. Afirmările primului reclamat reprezintă de asemenea numai fabulații neavând legătură cu realitatea.

Susținerile părții reclamate

21. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată că petenta aduce acuze celor doi reclamați precum și altor persoane, acuze neargumentate.

22. Cu privire la categoria defavorizată din care ar face parte petenta, partea reclamată arată că familia monoparentală nu poate fi considerată ca o categorie defavorizată, în aceste zile, familiile monoparentale constituind un lucru frecvent în România și în lume. De asemenea nici faptul că are un copil cu sindrom down nu poate fi considerat ca fiind legat de o categorie defavorizată, latura sa artistică și profesională susținând și încurajând astfel de copii.

23. Petenta a susținut că evenimentul de la Tg. Ocna este asociat cu Marea Unire iar evenimentele sunt relatate într-un mod defăimător și cu rea credință.

24. Realitatea este că petenta a participat la mai multe evenimente (Toamna în Ceahlău – 2017) și Tg. Ocna (2018 și 2019) și ar fi dezvoltat un atașant mai deosebit față de reclamat, acesta simțindu-se hărțuit.

25. În martie 2019 petenta s-ar fi recomandat ca fiind prietenă bună cu reclamatul pentru a-i afla numărul de telefon, asaltându-l cu mesaje și telefoane. Reclamatul depune capturi foto cu mesaje primite de la petentă în perioada 14.03.2019-02.04.2019 (filele 44-56 la dosar) trimise de pe numere diferite, prin care îi reproșează reclamatului că a scos-o de pe grupul de folk nemotivat, fără a jigni fără a deranja, singurul motiv fiind acela că l-a iubit.

26. Reclamatul arată faptul că petenta nutrește sentimente nepotrivite pentru un bărbat căsătorit, cu un copil, nerăspunzându-i la mesaje. Cu toate acestea demersurile petentei au fost de natură a-i provoca probleme la locurile de muncă și în familie.

În data de 15.02.2019, la Roman, petenta a venit cu cei doi copii la restaurantul unde se desfășura un concert folk și a stat până la ora 3.30, copiii adormind pe scaune. Reclamatul ar fi întrebat-o de ce procedează astfel, de ce nu îl lasă în pace și de ce își poartă copiii prin locuri neadecvate la ore târzii, rugând un prieten să o conducă măcar până la prima intersecție luminată.

27. La sfârșitul lunii februarie 2019 reclamatul împreună cu soția a participat la un eveniment montan, a rămas mai mult timp în camera de hotel și a evitat să cânte și să recite. Cum îl zărea pe reclamat căuta să vină lângă acesta, îl îmbrățișa și își punea copilul să îi fotografieze, aspect de natură a-l deranja pe reclamat, pe soția acestuia și pe organizatorul evenimentului.

28. De asemenea petenta a luat imagini și video-uri de pe paginile unor prieteni comuni, în care apărea reclamatul și le posta pe propria pagină de Facebook motiv pentru care partea reclamată a reclamat-o la Facebook. Din dorința de a nu mai avea de a face cu petenta i-a blocat accesul la pagina proprie precum și a altor două pagini gestionate de către reclamat.

29. Reclamatul a participat alături de prieteni și colegi de club pe petiționară în anul 2017 la evenimentul "Toamna din Cehălu", petenta postând și un articol și o înregistrare video, laudativă la adresa reclamatului, pe care l-a nominalizat ca .

30. Chiar la începutul petiției face referire la organizator, criticându-i acțiunile, însă în articolul de pe site-ul "amfostacolo.ro" are doar cuvinte de laudă cu privire la organizator, partea reclamată întrebându-se care dintre versiuni este adevărată: cea din urmă cu 3 ani sau cea din petiție.

31. Reclamatul arată că nu a făcut corelația dintre autorul articolului și petentă decât în momentul în care aceasta a postat pe facebook o fotografie cu fetița petentei. Printr-un mesaj privat i-a mulțumit pentru aprecieri și i-a transmis felicitări pentru articol, dând like-uri mai multor postări.

32. În 2018 a întâlnit-o pe petentă la Tg.Ocna la acțiunea organizată de către prietenul său (al doilea reclamat), acțiune care are loc odată cu serbarea zilei de naștere a celui de-al doilea reclamat și prilejuiește reîntâlnirea a multor cluburi montane din țară.

33. Reclamatul arată că s-au salutat însă nu a stat de vorbă cu petenta. A observat totuși că aceasta l-a filmat în permanență și căuta să stea în aceleași zone. Reclamatul nu cunoaște

ca petenta să fi fost agresată sexual de în timpul acelei acțiuni și nici nu a auzit bârfe la adresa sa. Din contră a fost primită cu respect în grup deși nimeni nu o cunoștea. Afirmările petentei nu au nicio legătură cu realitatea.

34. Ceea pe petenta nu menționează, în seara de joi a evenimentului din 2019 este că aceasta a stat numai în preajma reclamatului, acesta nu a dat importanță acestui aspect însă au început să se facă glume, respectiv să o lase să bată la tobe pentru a-l acompania pe reclamat și pe alții, la tobe. La un moment dat s-ar fi așezat lângă reclamat, l-ar fi mângâiat pe spate și pe cap șoptindu-i că sunt sortiți unul altuia, că s-au cunoscut în altă viață și altele asemenea. Martori au fost și care nu au putut auzi cele spuse de către petentă, acesta fiind șoptite la ureche.

36. Reclamatul arată că s-a simțit jenat și vulnerabil și din dorința legitimă de a nu mai avea nici un contact cu petenta și-a șters "like-urile" la anumite postări și i-a blocat accesul la pagina personală precum și la alte două pagini pe care le gestiona. Așadar acesta susține că nu poate fi vorba despre discriminare și instigare la ură, solicitând consiliului să constate că nu se face vinovat de faptele reclamate de către petentă.

37. Prin concluziile scrise formulate, partea reclamată arată că nu a jignit cu nimic familia petentei, cele afirmate nu reprezintă fabulații fiind anexate și dovezi în susținerea celor afirmate. Petiția vine ca urmare a faptului că i-a refuzat "prietenia specială".

38. Mult timp, reclamatul nu a avut cunoștință de un alt fapt relevant și anume faptul că petenta, sub numele de "Daza El Dreny" a scris două cărți în noiembrie 2019 "Marionetă în tenebrele minții - Lira călătorului" și "Marionetă în tenebrele minții - Ocna călătorului". În prima carte i-a menționat numele – fără a avea acordul în acest sens. De asemenea, publicarea în mai multe exemplare a celor două volume ar fost de natură a-i prejudicia bugetul motiv pentru care a solicitat daune materiale dar mai ales dorința de participare la evenimentul din 2020 pentru a vinde cărțile protagoniștilor.

39. Acoperirea cu fraza orice asemănare între personajele din carte și orice persoană reală este o pură coincidență", punându-se într-o lumină aparte și pe ceilalți în întunericul tenebrelor unei minți triste, a încercat pe această cale să își verse răutățile, jignirile și furia împotriva unor oameni care nu au avut altă vină decât aceea că i-au ieșit în cale (filele 98-99 la dosar).

40. Partea reclamată arată că nu se face vinovat de săvârșirea niciunei fapte de natură discriminatorie.

Susținerile celui de-al doilea reclamat

41. Partea reclamată arată că nu locuiește la adresa indicată de către petentă motiv pentru care nu a putut formula concluzii scrise la termenul indicat. De asemenea arată că a primit petiția fără ca aceasta să fie numerotată și fără anexe (*nici la dosar nu există anexele respective*).

42. Partea reclamată își manifestă mâhnirea față de susținerile petentei, susțineri neprobate, însă de natură a discrimina pe criteriu regional.

43. Afirmările acesteia nu sunt probate și sunt formulate de manieră tendențioasă. La eveniment au participat 300 de persoane iar petenta s-a remarcat doar prin faptul că nu avea grijă de copii, multe persoane întrebându-l pe reclamat, în calitate de organizator "a cui sunt copiii?", aceștia fiind lăsați în holul hotelului, mai multe persoane având grija de aceștia.

44. Petenta, necunoscându-l pe reclamat a adunat o serie de informații de pe internet. "Peta" este prescurtarea de la Perla Eco Tur Alpin, un club fără personalitate juridică, înființat în urmă cu 30 de ani. "Porcus turisticus" este denumirea unei campanii de combatere a turismului iresponsabil față de natură.

45. Numele "Lira Călătorului" a fost preluat de către petentă constituind și titlul unei cărți.

46. Reclamatul arată că a fost salvator montan, în prezent activând în domeniu ca voluntar și a participat la foarte multe activități cu caracter montan. Hotelul Măgura, pomenit în petiție este deținut de către o societate cu patrimoniu și capital privat, fiindu-i pus la dispoziție reclamatului, în mod gratuit pentru probele de concurs și pentru locuri de socializare. Probe concurs sunt arta fotografică, grafică, afiș ecologic, prezentare multimedia și proba artistică culturală. În data de 24 ianuarie se organizează și acțiuni de promovare a tradițiilor autohtone respectiv hora la care participanții poartă costum popular din zonele de proveniență aspecte care reies din fotografiile realizate iar în 25 ianuarie a avut fost prezentată o datină specifică zonei și anume "jucatul ursului".

47. Evenimentul "Lira călătorului" este unul privat, adresat cluburilor de turism montan evenimentul neincluzând niciun fel de servicii cu caracter economic. Dat fiind faptul că în hotel se află și o bază de tratament, cei care au dorit au putut face tratamente balneare în baza biletelor de trimitere. Pentru o mai bună organizare a evenimentului partea reclamată a ajutat cu privire la rezervări. De asemenea rezervările se puteau face și individual, fără ca reclamatul să fie implicat, existând persoane care pot depune mărturie.

48. În anul 2020 au participat cel puțin 3 persoane cu grad de handicap, a mai multor familii monoparentale, participații fiind de mai multe etnii și naționalități. Cu privire la afirmația că și-ar face ziua pe banii publici, reclamatul arată că a oferit din fonduri proprii o prăjitură celor care i-au cântat la mulți ani.

49. Nici evenimentul, nici locația nu are loc de joacă pentru copii, evenimentul în sine nefiind destinat copiilor.

50. Astfel la eveniment nu a fost îngăduit accesul nimănui iar reclamatul și-a rezervat dreptul de a nu se mai implica cu privire la rezervări după terminarea locurilor de care avea la cunoștință.

51. În fapt D-na I-a sunat pe reclamat și a comunicat că dorește 6 locuri, fără a specifica care sunt acele persoane și a primit în cont suma necesară.

52. Ulterior a aflat că mai era disponibilă o singură cameră de trei locuri, comunicându-i acest aspect lui și solicitând o modalitate de a returna suma de bani rămasă. Cu această ocazie a aflat pentru cine erau 3 din cele 6 locuri comunicându-i acestea că nu se va implica chiar în situația în care s-ar elibera locuri, dat fiind comportamentul petentei și lipsa de implicare la evenimentele anterioare și a returnat diferența. Ulterior petenta a încercat să facă personal rezervare hotelul comunicându-i că nu mai sunt locuri.

53. La astfel de evenimente religia, statutul familial ori existența vreunui handicap sunt irelevante, necunoscând nici religia, nici faptul că are un copil cu handicap și nici situația familială. Reclamatul arată că nu poate fi făcut răspunzător de promisiunile petentei față de copiii săi, petenta punându-l pe copil să o sune la ore târzii. Susținerile petentei că nu a putut participa la un eveniment la care susține că era vorbită pe la spate și că oamenii râdeau de ea sunt contradictorii, reclamatul neînțelegând ce vină au cei doi copii de care se folosește. Reclamatul mai arată că nu reiese din petiția excesiv de amplă comiterea unor fapte de discriminare la adresa sa.

54. Prin concluziile scrise formulate, reclamatul arată că evenimentul este privat, organizat de o persoană privată, în locații publice cu acordul deținătorilor, constituind un proiect de suflet, participanții susținând spectacole benevol.

55. Evenimentul nu este unul destinat copiilor iar dacă sunt aduși trebuie acompaniați de părinți pe toata durata evenimentului. Evenimentul nu ține seama de religie, etnie, grad de handicap iar petenta a putut participa la edițiile din anul 2018 și 2019. De asemenea reclamatul arată că poate depune declarații a unor persoane încadrate în grad de handicap. Întrucât locurile de cazare erau epuizate reclamatul arată că nu a dorit să se implice în găsirea altei locații.

56. Se mai arată faptul că acțiunea petentei este una premeditată având în vedere conținutul cărții publicate înaintea evenimentului neînțelegând de ce petenta amestecă visele sentimentale cu un eveniment adresat celor cu drag de munte și de folk. Reclamatul anexează

și un extras de la registrul comerțului din care reiese faptul că societatea care deține unitatea de cazare este cu capital privat și nu de stat.

V. Motivele de fapt și de drept

57. Din cuprinsul actelor aflate la dosar a reieșit faptul că petenta nu a putut participa la ediția din anul 2020, fiind invocate mai multe criterii respectiv familie monoparentală, faptul că fostul soț este musulman precum și faptul că unul dintre copii are dizabilități.

58. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului asupra petitului privind acordarea de despăgubiri în temeiul prevederilor art. 28 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, *“persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”* în conformitate cu art. 27 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Față de aceste aspecte, Colegiul director, analizând excepția invocată din oficiu urmează a proceda la admiterea sa, competența cu privire la acest aspect revenind în exclusivitate instanței de judecată.

59. Referitor la fondul peției, Colegiul director se va raporta la prevederile art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

60. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

61. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

62. În speță, petenta reclamă faptul că i se aplică un tratament advers invocând drept criterii de discriminare: familia monoparentală, originea etnică a fostului soț, precum și faptul că unul dintre copii este încadrat în grad de handicap.

63. Astfel, Colegiul director urmează a analiza existența unei legături de cauzalitate între criteriile invocate și faptele reclamate prin petiție.

64. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie se referă la existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

65. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de către petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

66. Din probatoriul aflat la dosar, Colegiul director constată faptul că petenta a putut participa la mai multe evenimente, inclusiv la Lira Călătorului în anii 2018-2019, accesul nefiindu-i îngăduit pe baza unor criterii anterioare anului 2018. Motivele neparticipării la evenimentul din cursul lunii ianuarie 2020 au avut la bază exclusiv conduita petentei și modul în care aceasta a relaționat cu participării la evenimente la edițiile anterioare.

67. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile invocate nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

68. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență cu privire la acordarea de daune, competența revenind în exclusivitate instanței de judecată.

2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.10.2020 au fost prezenți: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, JURA Cristian – Membru, MOȚA Maria – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (on-line), HALLER István – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online),

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.10.2020

Redactată și motivată: C.S.P./R.A.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.