



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 741
din 21.10.2020

Nr. Dosar 191/2020

Nr. Petiție 1833/16.03.2020

Petent:

Reclamată: RCS&RDS

Obiect: omisiune răspuns sesizări, refuz instalare cablu TV

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2. RCS&RDS, cu sediul în București, Forum 2000, Faza I, et.2, str. Dr. Nicolae D. Staicovici, nr.75, sector 5

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă faptul că reclamata refuză conectarea la cablul TV pe motiv că petentul nu a permis anterior amplasarea cablului pe stâlpii achiziționați din banii acestuia.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1833/16.03.2020, completată cu adresa nr.2495/30.04.2020, petentul arată că reclamata refuză conectarea la cablul TV pe motiv că petentul nu a permis anterior amplasarea cablului pe stâlpii achiziționați din banii acestuia, aflați în proprietatea sa în perioada 2017-2021. Ulterior acestei perioade, stâlpii trec în proprietatea Electrica Distribuție. În cazul în care cineva dorește utilizarea lor în această perioadă, trebuie să achite petentului jumătatea din prețul lor de achiziție. De asemenea, petentul reclamă faptul că reclamata nu a răspuns numeroaselor solicitări adresate acesteia.

6. Petentul arată că a cerut reclamatei un abonament TV în schimbul permisiunii de a monta cablurile pe stâlpii săi, dar aceasta a refuzat. Ulterior au mutat instalațiile pe stâlpii RCS%RDS dar refuză să instaleze pentru petent cablul TV. Petentul consideră discriminatoriu acest comportament, având în vedere că reclamata este o firmă care deservește orice client.

Susținerile reclamatei

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3304/05.06.2020, reclamata arată că sesizările la care petentul face referire sunt, în mare parte, doar simple solicitări - denumite generic - prin care se dorește prezenta în locația clientului a unui reprezentant comercial RCS&RDS în vederea semnării unui contract de furnizare servicii pentru locația din Prahova, Breaza, Strada

Ocinei, Nr:239.

8. În data de 27.02.2020 - dl Ghenu Cristian a fost contactat telefonic de către un reprezentant al RCS&RDS fiind înștiințat de faptul că situația transmisă de dumnealui încă din 20.02.2020 este în atenția companiei, urmând să fie contactat de către un agent comercial în vederea semnării contractului, și astfel solicitarea 2464369005/25.02.2020 a fost închisă.

Ca urmare a celor 2 solicitări înregistrate în decursul a 5 zile (20 -25.02.2020), în data de 28.02.2020, solicitantul a fost apelat telefonic de către agentul comercial arondat zonei unde se dorea instalarea pentru a obține mai multe informații legate de adresa, întrucât aceasta nu se regăsea în sistem ca fiind sub aria de acoperire a rețelei terestre RCS&RDS, însă nu a răspuns telefonic.

9. Petentul a revenit cu 2 noi solicitări în data de 06.03.2020 respectiv 07.03.2020, având același obiect - contactarea de către un reprezentant al companiei în vederea semnării un contract de furnizare servicii la adresa Prahova, , solicitări înregistrate sub numerele 2464558286, respectiv 2464584777.

10. În data de 11.03.2020 petentul s-a prezentat în audiența la sediul social al reclamatei, fiind înregistrată solicitarea cu numărul 2464642081 - având același obiect - contactarea de către un reprezentant al companiei în vederea semnării un contract de furnizare servicii la adresa menționată. Având în vedere faptul că la data de 11.03.2020 existau 3 solicitări deschise de către același client, cu același obiect - ele au fost conexe iar petentul a primit un singur răspuns, telefonic, - în data de 13.03.2020 - la sesizarea înregistrată în audiența având nr: 2464642081/11.03.2020-si anume: Locația din Prahova, nu se afla în aria de acoperire a rețelei terestre RCS&RDS, motiv pentru care nu se poate da curs, momentan, solicitării de instalare.

11. Petentul a considerat răspunsul reclamatei ca fiind un refuz rău intenționat, susținând în cadrul discuției telefonice din data de 13.03.2020 că se va adresa atât Comisariatul Județean Pentru Protecția Consumatorului Prahova cât și Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Cele 5 solicitări depuse de către petent au avut același obiect, fiind înregistrate în intervalul 20.02 - 11.03.2020, la o diferență considerabil mai mică față de termenul legal de răspuns de 30 de zile prevăzut și în procedura funcțională de soluționare a reclamațiilor clienților RCS & RDS SA.

12. Petentul cunoștea încă din anul 2019 că adresa dumnealui nu se află în aria de acoperire a rețelei terestre a RCS&RDS și că singura soluție din punct de vedere tehnic ar fi fost aceea de a se realiza un traseu separat de fibră optică, însă costurile să fie suportate de către client. În data de 16.03.2020 a fost înregistrată la Comisariatul Județean Pentru Protecția Consumatorului Prahova sesizarea cu numărul 791 depusă de către petent prin care solicită ca CJPC Prahova să oblige RCS&RDS în a furniza răspunsuri în scris la toate solicitările sale, astfel încât "să poată acționa RCS&RDS în judecată pentru discriminare".

Răspunsul oferit de către RCS&RDS - Comisariatului Județean Pentru Protecția Consumatorului Prahova - a fost agreat întru totul de către aceasta autoritate și fără aplicarea niciunei sancțiuni, constatând faptul că reclamația este nefondată, iar susținerile petentului nu au legătură cu discriminarea, astfel cum este definită de art. 1 din OG 137/2000.

13. În anul 2019 s-a încercat extinderea rețelei terestre RCS&RDS în zona reclamată de către petent, extinderea fiind efectuată inițial pe stâlpii montați în regim propriu de către petent aspect cu care acest din urmă nu a fost de acord solicitând dezafectarea rețelei. Cu toate că în momentul în care s-a dispus dezafectarea rețelei petentul a fost înștiințat de faptul că nu exista o altă soluție tehnică de a extinde rețeaua până la adresa dumnealui și a faptului că cel mai apropiat punct de legătură se afla la o distanță de 200 m față de locuința acestuia, acesta a dorit în continuare eliminarea cablurilor RCS&RDS de pe stâlpii montați de dumnealui în regim propriu. Astfel, a fost găsită o altă soluție tehnică pentru extinderea rețelei în zona clientului, rețeaua fiind redirectionată pe un alt traseu.

Vecinii, abonați RCS&RDS, de la numerele 236 respectiv 238, locuiesc pe o stradă adiacentă străzii unde locuiește petentul, iar distanța față de punctul de legătură este mult mai mică și

astfel a fost posibilă instalarea din punct de vedere tehnic. Fibra optică care trece prin dreptul porții de la adresa Prahova, , și pe care petentul o aduce în discuție, reprezintă fibra Intercity - metropolitană, din care nu se pot instala abonații întrucât acesta reprezintă legătură dintre localități, respectiv orașe. Echipa operativă ale reclamatei au efectuat un cost estimativ al necesarului de materiale pentru extinderea rețelei până la adresa abonatului - în valoare de 175 euro - petentul fiind informat telefonic în data de 07.05.2020, în baza sesizării nr: 2465560476, însă acesta a refuzat categoric această variantă invocând "obligativitatea RCS&RDS de a asigura, instala, furniza materiale necesare " fără niciun cost din partea clientului.,,

14. În conformitate cu clauzele contractuale regăsite în " Condițiile generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice integrate RCS&RDS ", art. 4.1.7 coroborat cu art. 4.2.8, (informații disponibile în mod gratuit și on-line, accesând link-ul: <https://www.digiromania.ro/contracte-furnizare-servicii>) solicitarea potențialilor abonați de către RCS&RDS a sumelor de bani necesare extinderii rețelei și instalării serviciilor nu poate reprezenta o discriminare în raport cu abonații care sunt instalați în mod gratuit, deoarece:

Art.4.1.7 stipulează faptul ca - " RCS & RDS nu poate fi obligat sa asigure furnizarea unuia sau mai multor servicii, dacă nu este posibilă sau convenabilă furnizarea din punct de vedere tehnic, comercial, juridic sau dacă ar contraveni legislației. [...]

Art.4.2.8 stipulează faptul că - "Beneficiarul se obligă să obțină pe propria cheltuială orice autorizații, avize sau alte aprobări necesare pentru instalarea, branșarea locuinței acestuia la rețeaua de comunicații electronice a RCS & RDS și/sau pentru furnizarea serviciilor ce formează obiectul prezentului contract. "

15. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.4387/21.07.2020, reclamata arată că nu consideră că faptele descrise de petent întrunesc elementele constitutive ale discriminării, apreciind că nu există nici vreun criteriu care să stea la baza vreunei diferențieri în detrimentul petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

16. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Obiectul petiției fiind acela al interpretării și aplicării unor dispoziții legale și contractuale, CNCD va constata nu se poate pronunța pe baza interpretării și aplicarea normei juridice, ci doar instanța de judecată o poate face, motiv pentru care Colegiul director va constata neincidenta O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, (situația prezentată în obiectul petiției, ține în mod exclusiv de instanța de judecată).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). RCS&RDS, cu sediul în București, Forum 2000, Faza I, et.2, str. Dr. Nicolae D. Staicovici, nr.75, sector 5.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 21.10.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.