



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 740
din 21.10.2020

Nr. Dosar 66/2020

Nr. Petiție 794/05.02.2020

Petent:

Reclamate: SDEE Muntenia Nord SA Târgoviște
SDEE Muntenia Nord SA Ploiești
ANRE București

Obiect: posibila faptă de discriminare rezultată din aplicarea inechitabilă a legislației referitoare la lucrările de branșament la rețeaua de electricitate.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatelor

2. SDEE MUNTENIA NORD PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, Strada Mărășești 44, jud. Prahova

3. SDEE MUNTENIA NORD TÂRGOVIȘTE, cu sediul în Târgoviște, Str. Calea Domnească nr.236, jud. Dâmbovița

4. ANRE București, cu sediul în București, str. Constantin Nacu nr.3, sector 2

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul reclamă că nu i s-a permis schimbarea soluției de branșare la rețeaua de electricitate, deși alte persoane din localitatea sa de domiciliu au beneficiat de această posibilitate.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență a CNCD privind interpretarea și aplicarea legilor, înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, aceste atribute aparținând exclusiv instanțelor de judecată.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 794/05.02.2020, petentul reclamă că nu i s-a permis schimbarea soluției de bransare la rețeaua de electricitate, deși alte persoane din localitatea sa de domiciliu au beneficiat de aceasta posibilitate, precum și că este obligat să plătească echipamentele de racordare la rețeaua de electricitate, deși aceste echipamente sunt amplasate pe domeniul public.

8. Petentul arată că, în luna mai 2019, a primit avizul tehnic de racordare nr.30601955715/27.05.2019, privind racordarea la energia electrică prin bransare subterană a imobilului proprietatea petentului de la adresa din com. Sotanga, str. Malului, nr.64A, jud. Dambovită. Din cauza problemelor tehnice și economice, petentul a transmis instituțiilor reclamate numeroase adrese cu rugămintea de a-i fi schimbată soluția cu una aeriană, mai ales ca stâlpul de electricitate se află pe domeniul public, la aproximativ un metru de poarta imobilului. Potrivit avizului primit, bransarea la electricitate se va efectua la aproximativ 13 metri de imobil.

9. În urma adreselor și întâlnirilor avute cu operatorul de distribuție din Târgoviște, respectiv Ploiești, petentului i s-a adus la cunoștință faptul că, începând cu luna martie 2019, s-a modificat legislația, iar toate racordările se fac doar în varianta subterană, aspect menționat și în Nota de serviciu nr.567/29.03.2019 a SDEE Muntenia Nord SA Ploiești. Cu toate acestea, petentul susține că pentru alte persoane care locuiesc pe strazile Rovina, Valea Mieilor, Bisericii, din loc. Sotanga, precum și în Dragomirești, Razvad, Valea Voievozilor și Pucioasa – cartier Patrana, vis-a-vis de Fabrica de globulete, a fost posibilă aprobarea bransării aeriene.

10. Petentul susține că, deși în decembrie 2019, ANRE subliniază faptul că, potrivit art.22 alin.4 din Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, „la cererea utilizatorilor din motive tehnice sau economice, delimitarea instalațiilor se face pe proprietatea acestuia cu drept de servitute”, în ianuarie 2020 precizează că, potrivit art.21 alin.1 lit.c) din H.G nr.490/2011, „echipamentele tehnice care fac parte din sistemele de alimentare cu apă, energie electrică, termoficare s.a se montează subteran,„. Astfel, petentul concluzionează că, deși încă din anul 2011 racordarea se face doar subteran, acest fapt este contrazis de lucrările efectuate în perioada 2011-2019.

11. Petentul arată și faptul că Primăria Șotânga nu a emis avizul pentru utilizarea domeniului public al comunei pentru realizarea bransamentului de racordare a locuinței petentului, în adresa nr.16181/19.12.2019 menționându-se că acest lucru este imposibil din cauza că în zona sunt prezente rețele de apă, gaze naturale și canalizare iar infrastructura rutieră la nivelul com. Sotanga – str. Malului este reabilitată (inclusiv santurile de scurgere a apelor pluviale), executarea bransamentului electric afectând integritatea acestor lucrări.

12. Petentul solicită ca CNCD să efectueze un control amanunțit al tuturor avizelor emise în loc. Sotanga, strazile Rovina, Valea Mieilor, Bisericii, și în Dragomirești, Razvad, Valea Voievozilor și Pucioasa – cartier Patrana, vis-a-vis de Fabrica de globulete, precum și luarea tuturor măsurilor necesare cu privire la activitatea, modul și mijloacele de racordare, furnizare și punere în aplicare a legislației în vigoare referitoare la lucrările de racordare și bransament la rețelele publice de energie electrică de către instituțiile abilitate în acest sens și care au și calitatea de reclamate în cauză.

13. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.2894/19.05.2020, petentul arată că, în opinia sa, prevederile legale în materia racordării la energia electrică sunt interpretabile. Astfel,

petentul arata ca in mai 2019 a obtinut avioz de racordare subterana, in timp ce in vara aceluiasi an, unui afin al sau i s-a eliberat aviz pentru bransare aeriena.

14. Petentul considera ca din fotografiile anexate in probatoriu reiese dificultatea racordarii subterane. In plus, din cronologia adreselor inaintate catre parati, se poate observa ca abia dupa ce petentul a sesizat ANPC Dambovita si CNCD, acesta a primit acceptul racordarii subterane la stalpul aflat la aproximativ un metru de imobil.

15. Petentul considera absurda motivatia primita din partea reclamatilor care invoca faptul ca in anul 2006 un alt vecin al sau a fost bransat conform solutiei propuse pentru petent.

Sustinerile reclamatei

16. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1720/10.03.2020, reclamata SDEE Muntenia Nord arata ca, asa cum mentioneaza si ANRE in adresa nr.55703/24.06.2019, stabilirea punctului de delimitare pe stalpii retelei electrice de joasa tensiune existente in amonte de limita proprietatii in cauza, presupune, printre altele, riscul ca terte persoane sa aiba acces nestingherit la blocul de masura si priotectie corespunzator locului de consum si, implicit, la contor, ceea ce poate determina interventii neautorizate la instalatiile electrice.

Prin adresa nr.10607/29.01.2020, reclamata a informat autoritatea competenta ca a primit acordul de la Primaria Sotanga si ca petentul nu a dat curs nici unei oferte de executie a bransamentului.

17. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1788/13.03.2020, reclamata ANRE arata ca, la solicitarea petentului, a aprocedat la analiza datelor, informatiilor si documentelor puse la dispozitie de catre acesta si SDEE Muntenia Nord si a formulat adresele de raspuns nr. 61295/12.07.2019, nr. 96208/06.11.2019, nr.10694/10.12.2019, nr. 4212/22.01.2020 si nr. 23501/11.03.2020, adrese prin care au fost comunicate prevederile legale apolicabile, reglemewntari din care rezulta ca SDEE Muntenia Nord a emis un aviz tehnic de racordare potrivit H.G. nr.490/2011 privind completarea Regulamentului general de urbanism, aprobat prin H.G. nr.525/1996. Solicitantul unui aviz de racordare are dreptul sa isi exprime opinia fata de solutia de racordare propusa, avizul tehnic fiind valabil 12 luni de la emitere.

Persoanele care considera ca au o disputa privind accesul la reseaua electrica de distributie se pot adresa ANRE pentru solutionare, potrivit Regulamentului aprobat prin Ordinul Presedintelui ANRE nr.85/2014, chira daca ANRE nu are, potrivit legii, competenta de a stabili solutia de racordare.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director reține faptul că petentul reclama savarsirea unei posibile fapte de discriminare rezultate din aplicarea inechitabila a legislatiei referitoare la lucrarile de bransament la reseaua de electricitate.

19. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al

dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

20. Astfel, raportat la solicitările petentului, de efectuare a unui control amanuntit al tuturor avizelor emise in loc. Sotanga, strazile Rovina, Valea Mieilor, Bisericii, si in Dragomiresti, Razvad, Valea Voievozilor si Pucioasa – cartier Patrana, vis-a-vis de Fabrica de globulete, precum si luarea tuturor masurilor necesare cu privire la activitatea, modul si mijloacele de racordare, furnizare si punere in aplicare a legislatiei in vigoare referitoare la lucrarile de racordare si bransament la retelele publice de energie electrica de catre institutiile abilitate in acest sens si care au si calitatea de reclamate in cauza, CNCD va constata ca nu este competent sa solutioneze sesizarea formulata de petent in dosarul nr.66/2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite exceptia exceptia necompetentei materiale a CNCD.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). SDEE MUNTENIA NORD PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, Strada Mărășești 44, jud. Prahova
 - c). SDEE MUNTENIA NORD TÂRGOVIȘTE, cu sediul în Târgoviște, Str. Calea Domnească nr.236, jud. Dâmbovița
 - d). ANRE București, cu sediul in Bucuresti, str. Constantin Nacu nr.3, sector 2.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 21.10.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.