



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 739 din 21.10.2020

**Dosar nr: 448/2020**

**Petiția nr: 3723/22.06.2019**

**Petentă:**

**Reclamate: Universitatea Babes – Bolyai**

**Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai  
– profesor in cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a  
Universității Babes – Bolyai**

**Comisia de etică din cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a  
Universității Babes – Bolyai**

**Obiect: victimizare**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentei**

1. \_\_\_\_\_, cu domiciliul procesual ales in

##### **Numele și domiciliul reclamați**

2. Universitatea Babes – Bolyai, cu sediul in Cluj-Napoca, Strada Mihail Kogălniceanu, nr.1, jud. Cluj.

3. Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai, cu sediul in Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 Nr. 128, jud. Cluj

4. Comisia de etică din cadrul Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai, cu sediul in Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 Nr. 128, jud. Cluj

5. \_\_\_\_\_ – profesor în cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a Universității, cu sediul in Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 Nr. 128, jud. Cluj

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

6. Petenta, studentă în anul II in cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai reclamă faptul că este victimizată de către universitate, respectiv de către dna profesor \_\_\_\_\_ ca urmare a faptului ca petenta a formulat sesizări către mai multe autorități, printre care si Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **III. Citarea părților**

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3723/22.06.2019, petenta, studentă în anul II în cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai reclamă faptul că este victimizată de către universitate, respectiv de către dna profesor , ca urmare a faptului că petenta a formulat sesizări către mai multe autorități, printre care și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 4858/10.08.2020, petenta completează sesizarea depunând o serie de documente ce fac parte din dosarul nr.12464/211/2019, aflat pe rolul Judecătoriei Cluj - Napoca, respectiv întâmpinarea formulată de Univ. Babes-Bolyai și cererea formulată de petenta în scopul revenirii de către instanța asupra probei cu testul poligraf penru partile in litigiu si obligarea părții reclamate să depună istoricul medical si tratamentul primit. De asemenea, precizează că a fost discriminată în data de 07.07.2020 în cadrul examinării online de către prof. care a restrictionat-o la examinare iar în data de 27.07.2020, studentul i-a expus numele în mediul online, menționând „de ce l-a dat în judecată,.. În plus, un alt prof, dna , îi aplică un tratament diferențiat față de ceilalți colegi, solicitându-i anumite documente în exclusivitate timp de două luni iar cei de la Serviciul Social refuza să îi ofere un loc în cămin conform acordului de practică.

10. Petenta susține că i s-a îngrădit dreptul la petiționare și că dosarul nr.76/28.04.2020, constituit de Comisia de etică a Facultății de Sociologie și Asistența Socială a Universității Babes – Bolyai, reprezintă un abuz, cu atât mai mult cu cât petentei nu i s-a prezentat conținutul sesizărilor formulate la adresa acesteia de către unii studenți și de către dna profesor

11. Petenta precizează și faptul că, la ședința online ținută în data de 05.06.2020, cu ocazia convocării primite din partea Comisiei de etică, au fost formulate împotriva sa acuzații grave și nefondate cu privire la sesizarea de către petenta a unui presupus plagiat comis de către dna prof. , deși petenta consideră că nu a formulat explicit astfel de acuzații, ci doar a semnalat autorului unor lucrări faptul că dna prof a citat neautorizat din lucrările acelei persoane.

12. Petenta susține că Facultatea reclamată încurajează hărțuirea sa de către studenți și profesori, pentru faptul că înțelege să formuleze plângeri și sesizări.

##### **Susținerile reclamatilor**

13. Atât prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4676/31.07.2020, cât și prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 5996/30.09.2020, reclamata Univ. Babes-Bolyai arată că, pe parcursul anilor de studiu 2018-2020, petenta a depus numeroase sesizări atât la nivelul universității, cât și la nivelul mai multor instituții publice precum Direcția Generală Învățământ Superior și Consiliul de Etică și Management Universitar din cadrul Min. Ed. Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității Învățământului Superior, Alianța Națională a Organizațiilor Studentești din România, sesizări respinse ca nefondate și referitor la care nu a reușit să fie discriminată, să existe vreun tratament diferențiat sau să fie adusă vreo atingere drepturilor sale.

**14.** Reclamata menționează că una dintre nemulțumirile petentei a fost și experiența mobilității acesteia la o instituție de învățământ din Austria (University of Applied Sciences din Viena), cu ocazia unei burse Erasmus în anul universitar 2018-2019. Urmare multitudinii de reclamații formulate de petenta la adresa serviciilor oferite de universitatea vieneză, instituția de învățământ a transmis în data de 30.09.2019 o scrisoare prin care roaga Universitatea Babeș-Bolyai să ia în calcul posibilitatea ca petenta să finalizeze mobilitatea înainte de termenul prevăzut inițial.

**15.** Având în vedere numărul interminabil de sesizări făcute de petenta, facultatea a decis înființarea unei comisii care să analizeze și să ajute la soluționarea conflictelor cu aceasta la nivel intern. Convocarile acestei comisii, înființate potrivit art.14 din Regulamentul de funcționare și organizare al Facultății de Sociologie și Asistență Socială au reprezentat un demers administrativ intern al Universității, în care petentei i s-au acordat toate drepturile și posibilitățile de susținere a punctului de vedere.

Conform Raportului comisiei nr.100/26.05.2020, privitor la sesizarea nr.76/28.04.2020, depusă de către 43 de studenți, Comisia a constatat încălcarea de către petenta a art 33 lit.a) din Codul de Etică și Deontologie profesională a UBB - „folosirea violentei fizice și psihice, limbaj ofensator,,.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**16.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

**17.** Colegiul director reține că, în speță, a fost pronunțată Hotărârea CNCD nr. 330/08.04.2020, prin care Colegiul director a admis excepția necompetenței CNCD pentru aspectele ce țin de respectarea prevederilor Legii nr.206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare și ale legii nr.319/2003 privind statutul personalului de cercetare-dezvoltare și a constatat că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriile invocate și faptele sesizate, neexistând nici un drept încălcat).

**18.** Pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal – se afla dosarul nr. 12107/3/2020, inițiat de petenta și având ca obiect anulare act administrativ email – respectiv hotărârea CNCD nr. 330/08.04.2020

**19.** Prin Hotărârea nr. 3792/04.08.2020, pronunțată în dosarul 11616/211/2020, având ca obiect ordonanță președințială EMAIL, Judecătoria Cluj-Napoca a decis: „Respinge, ca neîntemeiată, cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale formulată de reclamanta , în contradictoriu cu pârâții , CIF ., cu sediul în ., A U. B. B., cu sediul în., ., cu sediul în ., .,

CNP ., cu domiciliul procesual în ., ., cu domiciliul procesual în Cluj-Napoca, ., ., CNP . cu domiciliul în., ., Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea reclamantei privind obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată. Obligă reclamanta să achite pârâtei suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă reclamanta să achite pârâtului suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.,,

**20.** Prin Hotărârea nr.1082/14.09.2020, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosar nr. 11616/211/2020, s-a decis: „Respinge ca nefondat apelul formulat de către apelanta împotriva sentinței civile nr.3792/2020 pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca la data de 04.08.2020 în dosarul nr. 11616/211/2020, pe care o menține în totul. Obligă apelanta la plata sumei de 800 lei în favoarea intimatei , cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă apelanta la plata sumei de 800 lei în favoarea intimatului , cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă.,, Împotriva acestei sentințe a fost formulată contestație în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4178/117/2020, aflat pe rolul Tribunalului Cluj.

**21.** Pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca se mai află dosarul 12464/211/2019, având ca obiect acțiune în răspundere civila delictuală, formulată împotriva si UNIVERSITATEA BABES-BOLYAI, cu termen la 24.11.2020.

**22.** Colegiul director retine faptul că, potrivit celor afirmate de petenta la pct.8, pag.4 a petiției, plângerea formulată de aceasta împotriva hotărârii CNCD nr.330/08.04.2020 a fost comunicată reclamaților în data de 01.06.2020, ora 17,25. Astfel, faptul că dosarul nr.76/28.04.2020 a fost constituit ca o acțiune de victimizare a petentei conform art 2 alin.7 din O.G 137/2000, nu se sustine:

*„Art.2 alin. (7) Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.,,*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a). , cu domiciliul procesual ales în
  - b). Universitatea Babes – Bolyai, cu sediul în Cluj-Napoca, Strada Mihail Kogălniceanu, nr.1, jud. Cluj.
  - c). Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai, cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 Nr. 128, jud. Cluj
  - d). Comisia de etica din cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai, cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 Nr. 128, jud. Cluj
  - e). – profesor în cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a Universității Babes – Bolyai, cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 Nr. 128, jud. Cluj

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 21.10.2020**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**