



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 738 din 21.10.2020

**Dosar nr: 236/2020**

**Petiția nr: 2021/01.04.2020**

**Petentă:**

**Reclamat: Spitalul Municipal Calafat**

**Obiect:** anunț discriminatoriu de angajare din punct de vedere al criteriilor de selecție

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentei**

1.

##### **Numele și sediul reclamatului**

2. Spitalul Municipal Calafat, cu sediul în loc. Calafat, Strada Traian, Nr. 5, jud. Dolj.

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta, de profesie medic stomatolog, reclamă faptul că, în data de 26 martie 2020, reclamatul a publicat un anunț discriminatoriu de angajare, enumerând printre criteriile de selecție distanța dintre locuința medicului candidat și spital.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2021/01.04.2020, petenta, de profesie medic stomatolog, reclamă faptul că, în data de 26 martie 2020, reclamatul a publicat un anunț discriminatoriu de angajare, enumerând printre criteriile de selecție distanța dintre locuința medicului candidat și spital.

Petenta consideră criteriul menționat ca fiind unul abuziv deoarece locuiește la 7 km de mun Calafat, în timp ce alți colegi locuiesc în oras.

6. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2711/11.05.2020, petenta completează petiția cu precizarea că a mai participat la un concurs organizat de reclamat in cursul anului 2019 dar nu a pormovat acest concurs deoarece, deși a avut cel mai mare punctaj dintre candidati, nu a obtinut minimul de puncte pentru promovarea examenului. În aceeași situație s-a mai aflat un alt medic, cu specialitatea chirurgie, dar acesta a fost angajat pe perioada determinată, până la organizarea unui alt concurs pentru ocuparea aceluși post.

7. Petenta considera că, în cazul său, s-a încercat oprirea oricărui mijloc de informare cu privire la depunerea dosarului pentru ocuparea postului de medic stomatolog, deoarece site-ul spitalului a fost blocat iar la avizier s-a afișat doar după ce petenta a telefonat și a informat spitalul că a făcut sesizare la DNA Craiova. Ulterior acestui telefon, serviciul resurse umane al spitalului i-a trimis un mesaj cu actele necesare în vederea depunerii dosarului de participare la concurs.

8. În momentul în care spitalul a realizat ca acel criteriu al domiciliului in proximitatea spitalului este restrictiv și abuziv, reclamatul a decis să ia in considerare media de la licență a candidaților, dar petenta consideră că asta a favorizat-o pe dna doctor care a câștigat concursul, deoarece mediile de licență erau cunoscute reclamatului din momentul depunerii dosarelor de candidatură.

### **Sușținerile reclamatului**

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2696/11.05.2020, reclamatul arată că, în contextul emiterii Ordonanței militare nr.2, care precizează la art.1 închiderea temporară a activității cabinetelor de medicina dentară, fiind permise doar intervențiile stomatologice de urgenta, și ținând cont de adresa Direcției de Sănătate Publica Dolj nr.3724/23.03.2020, prin care se anunța suspendarea activității tuturor cabinetelor de medicina dentara din judet, cu exceptia a doua cabinete cu o singura tură pe zi și a unuia cu program permanent in Craiova și a unui cabinet cu program permanent in Calafat, Spitalul mun Calafat a început demersurile pentru asigurarea continuității serviciilor stomatologice de urgenta. Astfel, a fost întocmit referatul de necesitate nr.2633/23.03.2020 în care se precizează necesitatea angajării unui medic stomatolog și a unui asistent. În urma referatului, s-a hotărât redistribuirea unui asistent medical din cabinetul de ortopedie al spitalului și încheierea unui contract de muncă pe durată determinată de șase luni cu un medic stomatolog.

10. Anunțul de angajare a fost publicat pe site-ul spitalului în data de 24.03.2020 iar în data de 26.03.2020, petenta a contactat telefonic biroul resurse umane al spitalului sesizând faptul că nu poate vizualiza anunțul. Urmare acestei discuții, petenta a primit o poză cu anunțul pe watsup. În data de 27.03.2020, petenta s-a prezentat la secretariatul spitalului și a depus dosarul de înscriere la concurs, dosar care a fost înregistrat cu nr.3195/27.03.2020.

11. În data de 30.03.2020, s-a dispus întrunirea Comitetului Director al spitalului, dosarele celor trei candidați au fost admise, aceștia îndeplinind condițiile din anunț, motiv pentru care s-a decis introducerea unui nou criteriu de departajare, respectiv media de la examenul de licență.

În urma aplicării acestui criteriu a fost selectată dna doctor , care a avut media cea mai mare, respectiv 9,60. Rezultatul concursului a fost publicat atât pe site-ul spitalului cât și la avizier, și nu s-a înregistrat nici o contestație.

12. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.3865/29.06.2020 reclamatul arată că, în anul 2019, în data de 17.01.2019, a avut loc un concurs pentru ocuparea unui post de medic dentist la care s-au prezentat patru candidați, printre care și petenta, dar niciunul dintre aceștia nu a promovat proba scrisă.

13. Referitor la concursul din data de 30.03.2020, reclamatul reiterează precizările menționate în punctul de vedere depus cu adresa nr. 2696/11.05.2020, considerând că cele semnalate de petenta sunt nereale și scrise cu caracter defaimator pentru spital. Reclamatul depune în completare nota explicativă solicitată șefului biroului statistică-informatică din cadrul spitalului,

document in care se arată că problema vizualizării anunțului de angajare s-a datorat unei erori de indexare google search, motiv pentru care s-a luat decizia reconfigurării site-ului unității medicale.

## V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director al CNCD retine faptul ca petenta, de profesie medic stomatolog, reclama faptul ca, în data de 26 martie 2020, reclamatul a publicat un anunt discriminatoriu de angajare, enumerand printre criteriile de selectie distanta dintre locuinta medicului candidat si spital.

15. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Astfel, Colegiul director va analiza cu prioritate faptele considerate discriminatorii de petente care au avut loc in anul 2019, constatand ca, fata de data acestora (17.01.2019), petitia a fost tardiv introdusa (01.04.2020), potrivit art.20 alin.(1) din O.G.137/2000, care prevede:

*„Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

In ceea ce priveste concursul organizat de reclamat in martie 2020, Colegiul director va retine spre analiza posibila fapta de discriminare.

16. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai

atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

**17.** Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată Dreptul la munca este consacrat în legislația internă și internațională astfel:

Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii din Constituția României, prevede:

*„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.„*

Articolul 15 din Carta drepturilor fundamentale a UE prevede că:

(1) Orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber.”

Art.1 alin.2 lit.e pct. i) din O.G 137/2000 prevede ca *„Principiul egalității între cetățeni, excluderea privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*

*e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:*

*(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare.„*

De asemenea, art 6 lit.a) din O.G 137/2000 prevede:

*„Art. 6. - Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pe motiv că aparține unei rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv datorită convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, manifestată în următoarele domenii:*

*a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă.„*

**18.** Colegiul director reține faptul că anunțul postat de reclamat în data de 26.03.2020 conține ca și criteriu de angajare/departajare condiția ca domiciliul candidatului să fie cât mai aproape de sediul unitatii sanitare angajatoare. Aceasta mențiune are un caracter discriminatoriu, potrivit art.1 alin.2 lit.e pct i) și art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**19.** Faptul ca toti cei trei candidati au fost admiși după analiza dosarelor, nu înlătură caracterul discriminatoriu al faptei, deoarece criteriul domiciliului este de natură a limita participarea la concurs a persoanelor care nu locuiesc în proximitatea unității sanitare. Introducerea unui alt criteriu, cel al mediei de la licență, ulterior admiterii celor trei candidati în urma selecției dosarelor, creează condiția unei obiectivități în analiza participanților la concurs, dar discriminarea a fost comisă deja anterior închiderii etapei de depunere a dosarelor.

Este adevărat ca cei trei participanți nu au fost în mod direct subiecții unei discriminări, cele trei dosare fiind admise iar depozitarea realizându-se ulterior în baza mediei de la licență, dar reclamatul a săvârșit fapta în raport de toți potențialii candidați care nu au depus dosarele în vederea selecției, descurajați fiind de criteriul domiciliului anunțat de angajator.

**20.** Justificarea obiectivă a situării locuinței candidaților în proximitatea spitalului putea fi materializată prin solicitarea, pentru candidatii admiși, a asumării obligației de a răspunde solicitărilor în cazurile de urgență într-un timp determinat.

**21.** Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele

constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 și art 6 lit.a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul director va aplica reclamatului, Spitalul Municipal Calafat, sancțiunea amenzii în cuantum de 5.000 lei, formulând totodată recomandarea de a nu mai săvârși pe viitor fapte de discriminare. Reclamatul va publica hotărârea CNCD în rezumat pe site-ul spitalului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția tardivității pentru fapta comisă în data de 17.01.2019.
2. În ceea ce privește fapta săvârșită în data de 26.03.2020, se constată că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 6 lit.a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Se sancționează reclamatul Spitalul Municipal Calafat cu amendă în cuantum de 5.000 lei, conform art. 26 alin.1 din O.G 137/2000, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
4. Se recomandă reclamatului Spitalul Municipal Calafat să nu mai săvârșească pe viitor fapte de discriminare.
5. Reclamatul va publica hotărârea CNCD, în rezumat, pe site-ul spitalului.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a).
  - b). Spitalul Municipal Calafat, cu sediul în loc. Calafat, Strada Traian, Nr. 5, jud. Dolj.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se va plăti prin Direcția de Impozite și Taxe Locale a Jud. Dolj.

Contravenientii sunt obligați să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de**

**21.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 21.10.2020**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**