



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 736 din 21.10.2020

Dosar nr.: 69/2020

Petiția nr.: 827/06.02.2020

Petent:

Reclamați: Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru Persoane cu Handicap Dumbrăveni,

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu

Obiect: prevederi legislative discriminatorii pentru beneficiarii/ asistații unităților rezidențiale

1. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru Persoane cu Handicap Dumbrăveni – Dumbrăveni, str. Mihai Eminescu nr. 54, județ Sibiu

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu– Sibiu, Str. Mitropoliei nr. 2, județ Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Condițiile privind standardele minime de calitate pentru serviciile sociale de cazare, veniturile lunare pe membru de familie, contribuția lunară de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centrele rezidențiale publice.

III.Procedura de citare

4. În temeiul art. 28 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, colegiul director, prin intermediul adresei nr. 827/18.02.2020, a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspecte legate de existența unor situații discriminatorii care își au izvorul în prevederi legislative și pentru solicitarea de rectificare legislativă. Față de această excepție, Colegiul director a solicitat petentului un punct de vedere.

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 4027/05.07.2020 au fost citate părțile, fiind invocată excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

7. Petentul, beneficiar/ asistat al unității rezidențiale CPPPH – Dumbrăveni – județ Sibiu, suferind de distrofie Musculară Progresivă Duchene, cu deplasare în fotoliu rulant și însoțitor permanent, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și altor instituții, precum Administrației Prezidențiale, Guvernului României, Parlamentului României, să rectifice sau să corecteze de urgență legislația privind egalitatea de șanse, precum tăierea veniturilor provenite din indemnizațiile și însoțitor ale persoanelor cu handicap vizual instituționalizate. Aceste tăieri de venituri sunt motivate prin faptul că standardele minime de calitate sunt egale pentru toate categoriile de persoane instituționalizate iar centrul/căminul sau azilul oferă în mod egal serviciile oferite pentru toți, și nu preferențial.

8. Astfel, petentul menționează cadrul legislativ care creează discriminări între categoriile de persoane instituționalizate (cu handicap locomotor, vizual, psihic etc), existând condiții diferite de sustenabilitate prin plata sau scutirea de plată a acestor servicii.

9. Un exemplu al prezenței discriminării este acela că rezidenții instituționalizați care au și alte venituri financiare provenite din ajutor social, pensie de urmaș sau pensie de vechime în câmpul muncii, sunt obligați să plătească contribuție în instituția de reședință cămin/centru sau azil. Pentru rezidenții instituționalizați care nu au fost niciodată încadrați în câmpul muncii, nu dețin niciun ajutor social sau o formă de venit financiar, statul român direcționează în bugetul instituției de reședință/domiciliu toate drepturile financiare privind contribuția lunară de întreținere datorată persoanelor adulte cu handicap sau de susținătorii acestora.

10. În conținutul notelor scrise înregistrate 6008/30.09.2020, petentul subliniază faptul că HG 426/2020 care modifică HG 978/2015 privind aprobarea standardelor de cost pentru serviciile sociale a apărut după înregistrarea petiției sale iar Ordinele care reglementează legea contributivității au efecte discriminatorii astfel:

11. Persoanele cu handicap vizual instituționalizate beneficiază de toate drepturile financiare conform certificatului de încadrare în grad de handicap din bugetul de stat provenite din indemnizație și însoțitor, fiind de altfel și scutite și de plata contribuției față de instituțiile de reședință, domiciliu; persoanele cu handicap instituționalizate care realizează venituri financiare din alte surse precum ajutor social sau pensie de urmaș, veteran de război, sunt obligate să plătească contribuția față de instituția de domiciliu/ reședință, în timp ce persoanele cu dizabilități instituționalizate fără venituri sunt fără nicio sursă de venit, beneficiind de serviciile oferite de instituție.

12. Astfel, petentul precizează că toate categoriile de persoane cu dizabilități instituționalizate beneficiază în mod egal, în funcție de handicap, de legislația în vigoare, respectiv de standardele minime de calitate a centrelor rezidențiale menționate în HG 426/2020.

Susținerea reclamațiilor:

Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru Persoane cu Handicap Dumbrăveni

13. În punctul de vedere depus de partea reclamată, înregistrat cu nr. 4435/23.07.2020, se precizează că drepturile financiare pentru nevăzătorii instituționalizați provenite din bugetul

de stat sunt prevăzute de Hotărârea nr. 978/16.12.2015 privind aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale și a nivelului venitului lunar de membru de familie în baza căreia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de către susținători legali ai persoanelor vârstnice din centrele rezidențiale.

14. Prin Ordinul nr. 1887/15.09.2016 privind stabilirea contribuției lunare de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centrele rezidențiale publice pentru persoane adulte cu handicap sau de susținătorii acestora și aprobarea Metodologiei de stabilire a nivelului contribuției lunare de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centrele rezidențiale publice pentru persoane adulte cu handicap sau de susținătorii acestora se prevede că la calculul veniturilor realizate de persoana asistată și de susținătorii legali ai acesteia nu se ia în considerare indemnizația lunară acordată adultului cu handicap vizual grav pentru plata însoțitorului acordată în baza Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

15. Din acest considerent, reclamata înțelege că petentul se consideră discriminat de legislația în vigoare și nu de către aceasta care pune în aplicare legislația menționată.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu

16. În punctul de vedere înregistrat 4543/28.07.2020, reclamatul precizează că aspectele semnalate de petent vizează interpretarea și aplicarea legii dar și conținutul acesteia, parte dintre ele fiind abrogate, respectiv HG 978/2015 prin apariția HG 426/2020 privind aprobarea standardelor de cost pentru serviciile sociale, astfel încât susținerile referitoare la aceste dispoziții nu mai pot fi reținute.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

18. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căreia, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul a analizat excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu, privind aspectele legate interpretarea și aplicarea legii și cea a necompetenței privind acte normative ce își au izvorul în conținutul unor norme legale. Astfel, Colegiul director a respins cele două excepții invocate pe motiv că nu se pronunță pe actele administrative care sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege, respective contencios – administrativ, ci asupra efectelor discriminatorii pe care le creează acestea. Mai mult, Hotărârile de Guvern și Ordinele de Ministru nu sunt acte normative cu putere de lege.

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se consideră în raport cu alte persoane cu handicap instituționalizate, fiind create discriminări între categoriile de persoane instituționalizate (cu handicap locomotor, vizual, psihic etc) deoarece există condiții diferite de sustenabilitate prin plata sau scutirea de plată a acestor servicii.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

23. Astfel, potrivit Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- ✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- ✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- ✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

25. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

26. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că facilitățile acordate unor categorii de persoane și grupuri vulnerabile țin de politica statului în domeniu și sunt stabilite în urma unor date statistice și studii de specialitate, în această speță nefiind situații comparabile.

27. Din aceste considerente, Colegiul director hotărăște, în unanimitate, că faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se resping excepțiile de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare – nu sunt situații comparabile;
3. Se comunică părților o copie a prezentei hotărâri.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 21.10.2020 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 26.10.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.