



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 733 Din 14.10.2020

Dosar nr.: 404/2020

Petiția nr.: 3312/07.07.2020

Petent:

Reclamat: Habitat Proiect S.A.

Obiect: posibilă faptă de natură discriminatorie a unei persoane cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Habitat Proiect S.A. cu sediul în Iași, Bd. Carol I, Nr. 4, Jud. Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentului i-a fost percepută o taxă pentru parcare, deși, afirmă acesta, deținea o legitimație pentru persoane cu handicap, care îl îndreptățește la parcare gratuită.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 3312/22.07.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3708/22.07.2020 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.06.2020, ora 10:30.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul a dorit să parcheze într-o parcare din Iași administrată de partea reclamată, pe o perioadă de maxim 3 minute.

11. Petentul susține ca avea dreptul la gratuitate deoarece deținea o legitimație pentru persoane cu handicap, dar lucrătorul care își desfășura activitatea în cadrul parării i-a perceput o taxă de 5 lei după ce a avut o convorbire telefonică cu un superior.

Sustinerile părții reclamate

13. Partea reclamată precizează că legitimația depusă la dosar nu cuprinde toate elementele prevăzute în HG nr. 268/2007, precum perioada de valabilitate sau emitentul, ștampila ori numărul și seria legitimației.

14. În lipsa acestor elemente obligatorii și esențiale, petentul nu poate face dovada unui card-legitimație valabil.

15. Art. 50 din Normele Metodologice reglementate prin HG nr. 268/2007 se prevede:

a) simbolul utilizatorului de fotoliu rulant, având culoarea alb pe un fundal de culoare albastru închis;

b) data la care expiră cardul-legitimație de parcare

c) seria și numărul cardului-legitimație de parcare

d) denumirea și ștampila autorității emitente.

16. Din afirmațiile lucrătorului care își desfășura activitatea în cadrul parării a reieșit că petentul a fost deranjat de plata aferenta unei ore în condițiile în care el a staționat câteva minute, și nu de faptul că nu a fost lăsat să parcheze.

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că petentului i-a fost percepută o taxă pentru parcare, deși afirmă acesta, deținea o legitimație pentru persoane cu handicap, care îl îndreptățește la parcare gratuită.

18. În drept, conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

19. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

20. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

21. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui *drept prevăzut de lege* [...]).

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

23. În speța de față, petentul deținea un card-legitimăție pentru persoane cu handicap care nu îndeplinea condițiile de formă. Din fotografia depusă ca probatoriu la dosar, reiese că legitimăția în cauză nu îndeplinea prevederile art. 50 din Normele Metodologice reglementate prin HG nr. 268/2007 care prevede: **d)**denumirea și ștampila autorității emitente.

23. Astfel, partea reclamată a refuzat parcare pe locurile destinate persoanelor cu handicap și implicit i-a solicitat și taxa aferentă unei ore de parcare deoarece legitimăția nu era ștampilată.

24. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentul nu a îndeplinit condițiile de formă prevăzute la art. 50 din Normele Metodologice reglementate prin HG nr. 268/2007 care prevede: **d)**denumirea și ștampila autorității emitente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței ale unei fapte de discriminare conform O.G. 137/2000, republicată (lipsă drept încălcat);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru(online), LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 22.10.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.