



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.722 din data de 14.10.2020

Dosar nr: 354/2020

Petiția nr: 2926/20.05.2020

Petentă: pentru eleva

Reclamat: – profesor de „Istoria Marii Britanii,, la Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc,,

Obiect: cenzură acces online la ora de „Istoria Marii Britanii,,

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului :

1. cu domiciliul in

Numele și sediul reclamațiilor

2. – profesor de „Istoria Marii Britanii,, la Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc,, cu sediul in București, Strada Olari 29-31, sector 2

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta mama elevei , din clasa a X-a U1 la Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc,, reclamă faptul că, în data de 11 mai 2020 și 18 mai 2020, reclamatul a cenzurat fiicei sale accesul online la ora de „Istoria Marii Britanii,,

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2926/20.05.2020, petenta, mama elevei , din clasa a X-a U1 la Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc,, reclamă faptul că, în data de 11 mai 2020 și 18 mai 2020, reclamatul a cenzurat accesul fiicei sale la ora de „Istoria Marii Britanii,, ținută online pe platforma „Zoom,,.Deși initial a permis accesul elevei pe platformă, la scurt timp aceasta a fost deconectată.

6. Petenta susține că tratamentul aplicat de profesor fiicei sale este consecința faptului că, în data de 04.05.2020, petenta a semnalat conducerii școlii faptul că reclamatul înregistrează orele pe care le inițiază pe platforma „Zoom,, cu elevii Colegiului.

7. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.4281/15.07.2020 petenta arată că nu consideră pertinente apărările reclamatului, având în vedere că în data de 11.05.2020 fotografia efectuată la ecranul laptopului fiicei sale a fost efectuată la ora 16,24 iar semnalarea opririi sesiunii „Zoom,, a avut loc la ora 16,39, ceea ce confirmă faptul că după aproximativ 10 minute conexiunea s-a întrerupt iar domnul profesor a generat un nou link pentru conectare. În plus, mesajul primit de pe platformă a fost „*you are unable to rejoin this meeting because you were previously removed by the host,,* - „*nu te poți reîntoarce în întâlnire pentru că ai fost eliminat anterior de către gazdă,,*

8. Petenta atașează notelor scrise o corespondență e-mail purtată în data de 18.05.2020 între reclamat și dna director adjunct a Colegiului, , contestând afirmațiile profesorului de „Istoria Marii Britanii,, potrivit cărora fiica sa nu este atentă în oră, utilizează telefonul mobil în timpul lecțiilor și că nu ia notițe pe caiet, motiv pentru care și rezultatele la materia predată de acesta sunt mediocre. În combaterea afirmațiilor reclamatului, petenta arată că a transmis dnei director adjunct fotografii ale paginilor din caietul de „Istoria Marii Britanii,, al fiicei sale.

9. Petenta solicită luarea tuturor măsurilor necesare pentru ca fiica sa să nu mai poată fi discriminată.

Susținerile reclamatului

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3717/22.06.2020, Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc,, prin director , arată că domnul profesor a întâmpinat probleme de ordin tehnic iar conexiunea calculatorului personal al acestuia a fost întreruptă. Reclamatul a informat-o pe șefa clasei referitor la problemele tehnice, dovedind aceasta conduită printr-un scan al dialogului purtat online. Nu au mai avut loc incidente de acest tip după data de 18.05.2020 deoarece nu au mai existat ore online susținute de domnul profesor.

V. Motivele de fapt și de drept

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante

dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

12. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

13. Colegiul director reține că petenta consideră că fiica sa a fost discriminată prin faptul că reclamatul a cenzurat accesul minorei la ora de „Istoria Marii Britanii,, ținută online pe platforma „Zoom,,.

Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată că, în corespondență e-mail purtată în data de 18.05.2020 între reclamat și dna director adjunct a Colegiului, domnul profesor afirmă că nu a săvârșit fapta imputată, menționând că nu a realizat în timpul orei că eleva nu mai este conectată.

14. În ceea ce privește mesajul depus de petentă ca probă, prezentat ca fiind primit de pe platforma „Zoom,, cu textul „you are unable to rejoin this meeting because you were previously removed by the host,, - „nu te poți reîntoarce în întâlnire pentru că ai fost eliminat anterior de către gazdă,, Colegiul director constată că imaginea atașată petiției nu conține detalii care să probeze faptul că mesajul a fost generat în legătură cu ora de „Istoria Marii Britanii,,.

De asemenea, reclamatul a depus dialogul online cu una dintre eleve, șefa clasei, în care a fost semnalată defecțiunea tehnică de conectare la platforma „Zoom,, din data de 11.05.2020. Din punct de vedere al funcționării platformei „Zoom,, în cazul incidentelor de deconectare, indiferent de motiv, inițiatorul sesiunii poate fi contactat și atenționat să reintroducă în sesiune persoana care a pierdut conexiunea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a). cu domiciliul în
 - b). – profesor de „Istoria Marii Britanii,, la Colegiul Național Bilingv „George Coșbuc,, cu sediul în București, Strada Olari 29-31, sector 2.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.10.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.