



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 716 din 07.10.2020

Dosar nr.: 64/2020

Petiția nr.: 781/05.02.2020

Petent:

Reclamat: U.A.T. Comuna Dragalina

Obiect: Refuzul angajării unui asistent personal pentru o persoană cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. U.A.T. Comuna Dragalina cu sediul în Comuna Dragalina, str. Ioan Dragalina, nr. 46, Jud. Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Refuzul angajării unui asistent personal pentru o persoană cu handicap gradul I.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.781/19.02.2020 a fost citat petentul, căruia i s-a solicitat precizarea obiectului plângerii, iar prin adresa nr. 1232/19.02.2020 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.03.2020, ora 10:00. Totodată, conform art. 27 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată, a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului cu privire la acordarea de daune.

6. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul a solicitat, în luna noiembrie 2017, părții reclamate să angajeze un asistent personal mamei sale, persoană încadrată în grad de handicap grav și permanent cu asistent personal, însă aceștia nu au efectuat demersurile necesare în acest sens și nici nu au

răspuns în scris solicitării sale în termenul de 30 de zile, termen prevăzut de lege.

9. Petentul se consideră discriminat deoarece nu a fost angajat ca asistent personal pentru mama sa.

10. Petentul consideră că atât organele de cercetare penală cât și procurorul de caz au dispus, cu rea-credință, clasarea cauzei privind infracțiunea de abuz în serviciu și solicită daune de 1 milion de euro tuturor celor ce au semnat și întocmit actele.

11. Petentul a depus plângere penală împotriva părții reclamate pentru infracțiunea de abuz în serviciu, refuzul de a angaja un asistent permanent și pentru faptul că nu a răspuns în scris în termenul prevăzut de lege.

12. Parchetul a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de abuz în serviciu.

13. În urma precizării obiectului petiției de către petent, conform adresei 1886/18.03.2020, acesta relatează faptul că a fost întrebat și a completat o cerere de exprimare a opțiunii de angajare a unui asistent personal pentru mama sa.

14. La dosar a fost depusă copie a adresei nr. 10975/17.11.2017 emisă de *Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași- Serviciul de Evaluare Complexă Asistență Socială, Secretariat Comisie, Evidență și Plăți Prestații pentru Persoane Adulte cu Handicap Călărași*, adresă în urma căreia este exprimat acordul favorabil privind opțiunea pentru angajarea unui asistent personal conform Legii nr. 448/2006.

Susținerea părți reclamate

16. Reclamata invocă excepția tardivității introducerii petiției conform prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000. Între momentul aspectelor sesizate, respectiv luna aprilie 2018 și momentul depunerii petiției la CNCD (februarie 2020) a trecut un an și 10 luni.

17. De asemenea, se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a petentului, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 și art. 21 din procedura internă a CNCD.

18. Referitor la solicitarea de acordare daune de 1 milion de euro, partea reclamată consideră vădita neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Partea reclamată aduce la cunoștință faptul că petentul și-a exprimat verbal intenția de a angaja un asistent personal mamei sale, însă nu a întreprins un demers fizic în acest sens conform prevederilor art. 25 din normele metodologice la Legea nr. 448/2006 aprobate prin H.G. nr. 268/2007.

V. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că reclamatul, ar fi refuzat angajarea unui asistent personal mamei petentului care este încadrată în grad de handicap.

21. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

22. S-a invocat din oficiu excepția de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea discriminării pentru daune în valoare de 1 milion de euro, excepție pe care Colegiul director urmează să o admită raportându-se la art. 27 alin (1) din O.G. 137/2000, republicată.

23. Partea reclamată a invocat excepția tardivității, având în vedere că prima cerere a fost depusă în anul 2017, dar, în urma analizei, Colegiul Director urmează să respingă excepția invocată deoarece aspectele sesizate sunt considerate fapte continue.

24. Cu privire la excepția lipsei obiectului, invocată de partea reclamată, Colegiul Director reține că prezenta speță are obiect, iar petiția a fost formulată cu respectarea art. 11 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

25. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a petentului, Colegiul Director reține că anumite demersuri pot fi efectuate de petent, în calitatea lui de fiu, îndeosebi dacă mama nu are discernământ.

26. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

27. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

28. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*
- b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*
- c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*
- d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

29. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui *drept prevăzut de lege* [...]”.

30. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare

al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

31. În speța de față, petentul nu indică în ce fel se creează premisele sau efectele unor acțiuni discriminatorii, prin neacordarea unui asistent personal pentru mama petentului care este încadrată în grad de handicap, întrucât petentul nu a îndeplinit prevederile legale. În fapt, petentul nu a depus toată documentația necesară pentru ca mama sa să beneficieze de un asistent personal.

32. Astfel, partea reclamată nu a refuzat angajarea unui asistent personal pentru mama petentului, ci petentul nu a îndeplinit condițiile prevăzute de lege.

33. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentul nu a îndeplinit condițiile, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru daune în valoare de 1 milion de euro solicitate de către petent, conform art. 27 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată;
- 2.** Respingerea excepției tardivității;
- 3.** Respingerea excepției lipsei obiectului;
- 4.** Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive;
- 5.** Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare conform O.G. 137/2000, republicată (lipsă drept încălcat);
- 6.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru , OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 12.10.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu