



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 715

Din 07.10.2020

Dosar nr.: 109/2020

Petiția nr.: 1125/17.02.2020

Petentă:

Reclamat: Ministerul Educației Naționale (R1), Colegiul Național Carol I Craiova(R2)

Obiect: Discriminare instituită prin intrarea în vigoare a anexei aferente ordinului de ministru

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Educației Naționale cu sediul în București, Str. General Berthelot, Nr. 28-30

3. Colegiul Național Carol I Craiova cu sediul în Str. Ioan Maiorescu, Nr. 2, Jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta se consideră discriminată prin intrarea în vigoare și aplicarea anexei aferente Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5259/12.11.2019.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 1125/27.02.2020 a fost citată petenta, iar prin adresele 1417/27.02.2020 și 2347/21.04.2020 au fost citate părțile reclamate.

7. Partea reclamată (R1) a depus punct de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta se consideră discriminată prin intrarea în vigoare și aplicarea anexei aferente ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5259/12.11.2019.

Prin intrarea în vigoare a acestei anexe, s-ar fi produs o discriminare între cadrele didactice care au posibilitatea întregirii de normă și cadrele didactice aflate în restrângere de activitate.

10. Prin art. 24 din Metodologie se prevede obligația conducerii școlii de a informa în scris cadrele didactice pentru care este posibilă întregirea normei descrescătoare a punctajelor: „**Art. 24 (1)** În perioada de constituire a posturilor didactice/catedrelor și de încadrare a personalului didactic

de predare titular, consiliile de administrație ale unităților de învățământ au obligația de a analiza posibilitatea de întregire a normei didactice de predare-învățare-evaluare pentru cadrele didactice titulare în două sau mai multe unități de învățământ ori pe două sau mai multe specializări într-o unitate de învățământ/specializare, conform specializării/specializărilor de pe diploma/diplomele de studii, ținând seama de: prevederile art. 263 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, prevederile prezentei Metodologii și prevederile Centralizatorului. În structura catedrelor pentru întregirea normei didactice de predare-învățare-evaluare pot fi incluse cel mult 4 (patru) ore opționale săptămânal și, în mod obligatoriu, ore la cel puțin una dintre disciplinele înscrise în actul de numire/transfer/repartizare. În situația în care se constată posibilitatea de întregire a normei didactice de predare-învățare-evaluare, directorii unităților de învățământ au obligația de a informa în scris cadrele didactice titulare în două sau mai multe unități de învățământ ori pe două sau mai multe specializări cu privire la posibilitatea întregirii normei didactice de predare.”

11. Cadrele didactice care au nevoie de întregire de normă sunt informate cu privire la posturile vacante, în timp ce cadrele didactice aflate în restrângere de activitate, nu sunt informate.

12. Petenta a fost detașată în cadrul părții reclamate(R2) pe perioada 2019-2020 la o catedră care, ulterior, s-a eliberat prin pensionarea definitivă a cadrului didactic al cărui post îl ocupa petenta prin detașare. Petenta afirmă că avea prioritate în ocuparea post eliberat, dar nu l-a putut ocupa deoarece nu a avut cunoștință de existența lui din cauza conducerii Colegiului, care nu a informat-o în această privință întrucât metodologia nu prevedea o procedură de informare.

Susținerile părții reclamate Colegiul Național Carol I Craiova (R2)

14. Partea reclamată(R2) ne aduce la cunoștință că petenta are statut de detașat pe baza Deciziei nr. 284 din 29.03.2019 a Inspectoratului Școlar al Județului Dolj, fiind titulară la un alt liceu.

15. Pentru anul școlar 2020-2021, la disciplina Limba și literatura Română nu sunt ore vacante, precizează partea reclamată (R2).

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că petenta se consideră discriminată prin intrarea în vigoare și aplicarea anexei aferente Ordinului Ministrului Educației și cercetării nr. 5259/12.11.2019.

17. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin(1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. În perspectiva prevederilor art. 2 alin (1) al **O.G. nr. 137/2000** se analizează în ce măsură cadrele didactice aflate în restrângere de activitate sunt discriminate în detrimentul celor care au

nevoie de întregire de normă, având în vedere că cele din urmă sunt informate cu privire la

19. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin.(3) al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

21. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

24. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a)** existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b)** existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c)** tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d)** tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Colegiul Director, raportându-se la prevederile anexei aferente Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5259/12.11.2019, constată că există o diferență fundamentală la nivel legislativ între cadrele didactice care au posibilitatea întregirii de normă și cadrele didactice aflate în restrângere de activitate, astfel informarea cu privire la posturile vacante, în mod corect, se realizează numai către cadrele didactice care au nevoie de întregirea normei.

27. De asemenea, Colegiul director reține faptul că petenta avea statutul de detașat în cadrul părții reclamate. Ori prin detașare se înțelege, raportându-ne la art. 45 din Codul Muncii „*Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.*”

În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.”

28. Astfel, dacă ne referim la cadrele didactice care au posibilitatea întregirii normei didactice de predare-învățare-evaluare sunt acele cadre care sunt titulare în două sau mai multe unități de învățământ ori pe două sau mai multe specializări într-o unitate de învățământ.

29. Cadrele didactice care se află în situația restrângerii activității sunt cadrele care pot fi transferate la alte unități de învățământ din cauza restrângerii activității unității școlare la care activau inițial sau necesitatea restrângerii activității într-o anumită unitate, unde există prea multe cadre didactice pe o singură specializare.

30. Colegiul director, constată coroborând toate probele că, în prezenta speță petenta era transferată din cadrul altei unități de învățământ, aflată în restrângere de activitate. **31.** Ori în atare situație, procedurile de aplicare din punct de vedere metodologic la cadrele didactice care au nevoie de întregirea normei cu cadrele didactice aflate în restrângere de activitate, sunt diferite întrucât raporturile juridice dintre petentă și angajator sunt diferite.

32. Raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin.(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru , OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: .11.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu