



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 710 din 07.10.2020

Dosar nr: 97/2020

Petiția nr: 1004/12.02.2020

Petenți: și alții (131 angajați ai Consiliului Județean Vrancea)

Reclamat:

Obiect: afirmații discriminatorii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petenților

1. și alții (131 angajați ai Consiliului Județean Vrancea), Consiliul Județean Vrancea, Bd. Dimitrie Cantemir nr. 1, Focșani, județul Vrancea;

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. , Parlamentul României – Senat, Grupul Parlamentar PNL, Strada Izvor 2-4, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții, angajați ai Consiliul Județean Vrancea, arată că reclamatul deputat a afirmat următoarele: „Să avem o administrație publică corectă, să nu avem intervenții pe tot ceea ce înseamnă legalități privind hotărârile consiliilor locale și să avem de asemenea o viziune și o transparență totală în ceea ce privește hotărârile consiliului județean. Si dacă dăm timpul în urmă o să vedem ca onor consiliul județean nici măcar nu trimitea spre legalitate hotărârile consiliului județean, că așa sunt ei puternici, dar nu o să fie din iunie. Și cu ocazia aceasta, chiar mulțumesc pentru întrebare, și chiar fac apel la toți angajații din consilioul județean să aibă grijă ce semnează. Și le spun în modul cel mai serios să aibă grijă ce semnează pentru că e păcat să fi folosit de unul care oricum pleacă.”

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.03.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. Părțile au fost informate privind anularea citației având în vedere declararea stării de urgență, fiind solicitată comunicarea prin scris.

7. Petenților le-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatului, reclamatului cele ale petenților, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1004/12.02.2020** petenții arată că la data de 17.01.2020 reclamatul, în calitate de deputat, a afirmat următoarele: *„Să avem o administrație publică corectă, să nu avem intervenții pe tot ceea ce înseamnă legalități privind hotărârile consiliilor locale și să avem de asemenea o viziune și o transparență totală în ceea ce privește hotărârile consiliului județean. Si dacă dăm timpul în urmă o să vedem ca onor consiliul județean nici măcar nu trimitea spre legalitate hotărârile consiliului județean, că așa sunt ei puternici, dar nu o să fie din iunie”*. Consideră că fapta reprezintă discriminare pe criteriul politic și amenințare.

Au depus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4188/13.07.2020** petenții au depus la dosar înscrisuri.

10. Petenții, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5539/10.09.2020**, au depus la dosar concluzii scrise, menținând cele arătate anterior (cu completarea afirmației: *„Și cu ocazia aceasta, chiar mulțumesc pentru întrebare, și chiar fac apel la toți angajații din consilioul județean să aibă grijă ce semnează. Și le spun în modul cel mai serios să aibă grijă ce semnează pentru că e păcat să fi folosit de unul care oricum pleacă”*).

Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3969/02.07.2020** reclamatul consideră că faptele nu sunt incidente prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, a formulat doar un îndemn pentru respectarea legislației.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că la data de 17.01.2020 reclamatul, în calitate de deputat, a afirmat următoarele: *„Să avem o administrație publică corectă, să nu avem intervenții pe tot ceea ce înseamnă legalități privind hotărârile consiliilor locale și să avem de asemenea o viziune și o transparență totală în ceea ce privește hotărârile consiliului județean. Si dacă dăm timpul în urmă o să vedem ca onor consiliul județean nici măcar nu trimitea spre legalitate hotărârile consiliului județean, că așa sunt ei puternici, dar nu o să fie din iunie. Și cu ocazia aceasta, chiar mulțumesc pentru întrebare, și chiar fac apel la toți angajații din consilioul județean să aibă grijă ce semnează. Și le spun în modul cel mai serios să aibă grijă ce semnează pentru că e păcat să fi folosit de unul care oricum pleacă.”*

13. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente unor eventuale fapte de amenințare, care exced domeniului contravențional stabilit pentru faptele de discriminare.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

17. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

18. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al dreptului la demnitate, petenții se află în situație comparabilă cu alte persoane care au alte idei politice.

19. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

20. Colegiul director constată că afirmațiile reclamatului se referă în general la angajații Consiliului Județean, și nu la cei cu o anumită opinie politică.

21. Toate definițiile faptei de discriminare (hărțuire: art. 2 alin. 5, discriminare indirectă: art. 2 alin. 3) includ elementul de criteriu.

22. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente unor eventuale fapte de amenințare;
2. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 07.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (on - line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 08.10.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István