



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 701 din 07.10.2020

Dosar nr: 893/ 2019

Petiția nr: 7779/ 18.12.2019

Petenți:

Reclamat:

Obiect: petenții, în calitate de părinți ai minorei , sesizează o posibilă faptă de discriminare la care a fost supusă fiica acestora din partea unui profesor, care nu a evaluat-o corect pentru acordarea notelor la geografie.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. cu reședința în
2. cu reședința în

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

3. , cu adresa de citare și de comunicare a tuturor actelor de procedură la

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 7779 din data de 18.12.2019, petenții sesizează Consiliul cu privire la faptul că fiica lor, elevă în clasa a la Colegiul Național Tudor Vladimirescu, a fost discriminată de profesorul de geografie, care a avut un comportament diferit la adresa elevei și nu a evaluat-o corect pentru acordarea notelor la geografie. Petenții consideră că acest comportament pe care partea reclamată l-a avut față de fiica lor este unul discriminator în comparație cu alți elevi care sunt copii ai profesorilor ce predau în cadrul aceluiași liceu.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 1040/13.02.2020 au fost citați petenții iar prin adresa nr. 1040/13.02.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate pentru ședința de audieri din data de 10.03.2020 (filele nr. 10-11 la dosar).

7. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 1559/04.03.2020 (filele 16-19 la dosar) însoțit de un set de documente reprezentând probe la dosar (filele 20-107 la dosar).

8. Petenții au depus un punct de vedere, document înregistrat cu nr. 1697/09.03.2020 și au solicitat soluționarea cauzei în lipsă (filele 109-110 la dosar).

9. Prin adresele nr. 5187/26.08.2020 au fost citați petentul și părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 111-121 la dosar).

10. Prin adresele nr. 5187/ 26.08.2020 au fost comunicate înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere transmis de petenți și punctul de vedere comunicat de partea reclamată, inclusiv probele depuse la dosar (filele 111- 117 la dosar).

11. Partea reclamată a depus note scrise, document înregistrat cu nr. 5420/07.09.2020 prin care și-a exprimat și acordul cu privire la soluționarea cauzei în lipsa părților (filele 128-130 la dosar).

12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților și

13. Prin adresa înregistrată cu nr. 7779 din data de 18.12.2019, petenții sesizează Consiliul cu privire la faptul că fiica lor a fost discriminată de către partea reclamată profesor de geografie la Colegiul Național Tudor Vladimirescu Târgu-Jiu, deoarece în calitate de elevă, aceasta nu a fost evaluată corect pentru acordarea notelor la materia geografie, profesorul având un comportament diferit și discriminatoriu la adresa elevei, în comparație cu alți elevi care sunt copii ai profesorilor ce predau în cadrul aceluiași liceu.

14. În fapt, petenții, arată următoarele:

14.1 Fiica petenților este elevă elevă în clasa a la Colegiul Național Tudor Vladimirescu din Târgu-Jiu, școală pe care a urmat-o începând cu clasa zero și începând cu clasa a V-a, aceasta a avut și are ca profesor de geografie, pe partea reclamată

14.2. În clasa a V-a nu au existat niciun fel de disensiuni între elevă și profesor, aceasta absolvind clasa a V-a cu media 10 la geografie, ca și la toate celelalte materii, părțile reclamate făcând această precizare cu scopul de a indica că nu existau precedente care să-l conducă pe profesor la concluzia că eleva „nu are șanse și nu poate să ia nota 10,,.

14.3 Încă din clasa a V-a, fiica petenților a sesizat anumite discriminări ale elevilor în funcție de criterii care nu țineau de competențele acestora la materia geografie, eleva comunicând părinților faptul că anumiți elevi au fost depunctați nejustificat, iar alții au fost recompensați cu note și aprecieri verbale fără a avea merite.

14.4. Părțile reclamate sunt în măsură să cunoască faptul că fiica lor nu a mers niciodată la școală fără să învețe la geografie prin prisma faptului că au fost direct implicați în activitatea

de învățare a acesteia, acordându-i sprijinul și ascultând-o la materiile care necesitau o memorare a lecțiilor.

14.5. Într-una din zile, fiica petenților le-a explicat acestora că la geografie a luat un plus și un minus (plus însemnând că a răspuns corect, minus însemnând răspuns eronat, parțial eronat sau incomplet), profesorul trecându-i un plus greșit și pentru a-l anula, acesta i-a trecut un minus iar petenții, necunoscând ponderea sistemului de notare, nu au dat importanță acestui incident.

14.6 Până la acel moment, fiica petenților se plângea în permanență că profesorul avantajează copiii altor profesori din școală (i.e. Colegiul Național Tudor Vladimirescu), cu precădere o elevă a cărei mamă profesor este extrem de insistentă, aspect sesizat și de părțile reclamate pe parcursul anilor de școală. Fiica petenților le-a spus acestora că, la ora de geografie din acea dată, profesorul i-a ascultat în ordine alfabetică, însă, atunci când a ajuns la poziția sa, cealaltă elevă (fiica mamei profesor din școală) ridicând mâna, profesorul de geografie a uitat regula pe care o stabilise de a-i asculta în ordine alfabetică și a dat șanse de răspuns elevei preferate căreia, niciodată nu i s-a solicitat un răspuns dacă nu ridică mâna.

14.7. De asemenea, petenții arată că profesorul i se adresează acelei eleve cu un diminutiv, în timp ce, multora dintre elevi nici nu le cunoaște numele, creând o stare de inferioritate elevilor pe care nu îi are în grații.

14.8. Petenții arată că din cele comunicate de fiica acestora și confirmate și de alți colegi din clasă, fiica lor nu a răspuns niciodată greșit ori de câte ori a fost întrebată de profesor, însă se arata destul de indignată de faptul că cei câțiva copii preferați sunt ascultați ori de câte ori ridică mâna și sunt direct punctați cu plus, acordarea de minus și plus făcându-se discriminatoriu, fără o corelație cu răspunsurile elevilor.

14.9 Din relatările petenților, niciun elev nu a primit note până la sfârșitul lunii noiembrie 2019 iar la finele lunii (29.11.2019), profesorul a totalizat acele minusuri și plusuri, comunicându-le elevilor cam ce notă finală ar însemna. În opinia petenților, la acel moment profesorul a modificat situația școlară a elevilor, adăugând plusuri și/sau ștergând minusuri elevilor favoriți.

14.10 Având în vedere comunicarea notei finale de către profesor, fiica petenților aflând că va lua nota 8 însă va mai fi ascultată pentru o notă mai mare, și-a dedicat următoarea seară exclusiv materiei geografie recapitulând toată materia și fiind ascultată de părinți, care au realizat că fiica lor știe conținutul manualului și reproduce cuvânt cu cuvânt tot ce era notat în caiet.

14.11. Deși fiica petenților a depus un efort mare pentru recapitularea materiei, a doua zi, profesorul a anunțat-o că îi va trece nota 8 fără să o mai asculte, punându-i acesteia o singură întrebare din manual, căreia eleva i-a răspuns corect. La întrebarea-rugaminte a elevei dacă va mai fi ascultată, profesorul i-a comunicat că nu va mai fi ascultată și a trecut nota în catalog, continuând ora. În timpul orei, desi fiica petenților a răspuns din nou, ei nu i s-au mai adăugat plusuri pentru răspunsurile corecte, profesorul făcând astfel de demersuri doar pentru elevii săi favoriți.

14.12. Petenții arată că ponderea plusului și minusului nu a fost aplicată la fel pentru toți elevii, neexistând nici o logică de acordare a notei în raport de aceste mențiuni (ex: elev cu 3 plus și un minus a primit nota 10 în catalog - adică dacă plus înseamnă 10 și minus înseamnă 4, la acel elev 34:4 este 8,5 adică nota 9 și nu nota 10, iar la fiica acestora nota 8 plus 3 minusuri 94:11 este 8,54 rotunjit nota 9 nu nota 8). Aceste nedreptăți au fost sesizate și de alți

elevi care l-au întrebat direct pe profesor de ce pentru unii plusurile valorează mai mult și minusurile mai puțin, singurul răspuns al profesorului fiind că are și alte criterii de acordare a notei.

14.13. În accepțiunea petenților, prin această modalitate de adresare către alți elevi cu diminutive ale numelor, precum și aplicarea notelor discreționar, reiese că pentru elevi aflați în situații similare, profesorul aplică un tratament diferențiat.

14.14 În data de 06.12.2019, când a fost trecută nota la geografie, fiica petenților a plâns, iar profesorul, dând dovadă de compasiune i-a comunicat elevei: “Lasă dragă nu mai plânge, că poate ieși nota 9 la lucrare data viitoare”. La afirmația unuia dintre elevi că poate data viitoare eleva va lua nota 10, profesorul a răspuns „N-are șanse, n-are cum”.

14.15. Petenții consideră că prin afirmația degrandantă și de intimidare, profesorul de la clasă și-a încălcat atribuțiile de serviciu, umilind-o astfel pe elevă în fața întregii clase și etichetând-o ca fiind incapabilă să obțină un rezultat mai bun, deși fiica lor a dovedit-o nu doar la clasă, ci și concursurile extrașcolare la care a participat și participă în continuare.

14.16 Totodată, petenții consideră că, prin acordarea la sfârșitul semestrului, a unei note nejustificate în raport cu faptul că un semestru întreg nu i-a acordat acesteia nici o notă, partea reclamată i-a luat șansa copilului de a învăța mai mult pentru a depăși această limită, văzându-se acum în imposibilitatea de a învăța pentru a obține un rezultat pe măsura cerințelor sale, acțiunea fiind considerată ca o violență psihologică (bullying) în conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011.

15. În continuarea expunerii, petenții arată următoarele:

15.1. În data de 9.12.2019, petenta a avut o discuție cu profesorul, care a solicitat ca părintele să se prezinte cu eleva într-o sală de clasă liberă, pentru o discuție. Profesorul a înțeles să evalueze copilul în afara orelor de școală, de față cu părințele iar eleva a răspuns corect întrebării puse însă profesorul a considerat că este o altă interpretare.

15.2. În data de 14.12.2019, petenta a observat că fiica lor a fost notată cu nota 8, fiind vorba de lucrarea scrisă din data de 13.12.2019. În acest sens, petenta arată că în timpul lucrării din data de 13.12.2019, profesorul, sub pretextul observării unor planșe foto, a permis folosirea manualului de către elevi, fără să se asigure că parte dintre aceștia au acces și la informațiile din manual, care să conducă la formularea răspunsurilor la alte subiecte și, de asemenea, a permis prin omisiune, ca o parte dintre elevi să se folosească de copiuțe, ceea ce a condus desigur la rezultate mai bune ale altor elevi, notarea elevilor la testarea scrisă făcându-se discreționar, pe lucrări similare acordându-se note diferite și cu certitudine elevii copii de profesor la școală având nota 10.

15.3. Petenta arată că fiica acesteia a refuzat să deschidă manualul pentru a observa planșele foto pe motiv că i-a fost frică că ei îi va da nota 2 pentru că o poate bănuși că se inspiră în formularea altor răspunsuri din manual, așa cum au făcut colegii și în plus, profesorul s-a asigurat că ea deja terminase de scris în momentul în care a permis deschiderea manualului.

15.4. Constatarea petenților este că fiica acestora a căpătat o frică de a se manifesta la ora de geografie și de a-și exercita drepturile, simțindu-se inferioară elevilor „favoriți” iar partea reclamată, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu (fiind elevi care deși nu și-au făcut tot semestrul temele au primit note mai mari decât fiica petenților „pentru activitatea din timpul semestrului”) și prin favorizarea elevilor simpatizați, creează un avantaj pentru admiterea la

liceu, fiind bine cunoscut faptul că media generală a claselor V-VIII are o pondere la calculul mediei de admitere și încalcă drepturile fiicei petenților în calitate de elevă.

15.5. În continuare, petenții arată că manifestările degradante și umilitoare ale părții reclamate, precum și ignorarea elevei, îi afectează acesteia dreptul la educație, punându-i în primejdie grava dezvoltarea intelectuală și morală, aceștia considerând că este de datoria lor, ca părinți să sesizeze autoritățile cu privire la abuzul comis asupra copilului. Principiul interesului superior al copilului trebuie interpretat și aplicat în acest caz în sensul că nu copilul ar trebui să-și schimbe școala, ci cadrul didactic vizat ar trebui suspendat până la clarificarea situației, în speță fiind aplicată acordarea prezumției de adevăr declarațiilor copilului, până la clarificarea abuzului care, ca fenomen psihologic, exercitat de adult asupra copilului, nu se termină în momentul în care abuzatorul nu mai este în apropierea fizică a copilului.

16. În concluzie, petenții solicită CNCD să constate faptele de discriminare la care a fost supusă fiica lor și sancționarea în consecință a părții reclamate conform legislației în vigoare.

17. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petenți, documente ce conțin: copie lucrări notate cu notele 8, 9 și 10, precum și solicitarea înregistrărilor video din clase având în vedere faptul că toate clasele sunt dotate cu camere video și sistem de supraveghere (fila 03 la dosar).

18. Prin adresa înregistrată cu nr. 1697/ 09.03.2020, petenții au comunicat un punct de vedere și o solicitare de judecare în lipsă, având în vedere faptul că nu se pot prezenta la termenul de audieri acordat părților din dosar.

19. Petenții arată că își mențin punctul de vedere exprimat în petiție cu indicarea faptului că partea reclamată în continuare afișază o atitudine discriminatorie la adresa fiicei acestora, făcând orice îi stă cu putință pentru a o pune în inferioritate chiar și în fața colectivului.

20. Totodată, petenții arată că fiica lor a avut doar medii de 10 în primul semestru al anului școlar, cu excepția materiei geografie, având o singură notă de 9 până la acest moment la geografie. Apreciind că aceasta este unica metodă de a-și testa cunoștințele într-un cadru obiectiv, fără a suporta constrângeri de ordin psihologic exercitate de profesorul de la clasă, eleva și-a manifestat dorința de a participa la un concurs/olimpiada de geografie, însă ea a fost privată de acest drept, profesorul refuzând să comunice elevilor de la clasa a VI-a A condițiile de participare, data, ora și locul desfășurării concursului. În prima oră de geografie din semestrul actual, profesorul a ridicat tonul la fiica petenților, divulgând colegilor de clasă aspecte din contestația la notă, reproșându-i faptul că a formulat contestație, deși aceasta a fost depusă de părinți și nu de elevă, și mai mult decât atât, pentru a o pune într-o lumină proastă în fața colegilor, a adăugat aspecte care nu au fost scrise în contestație.

21. Considerând că la materia geografie nu are cum să ia nota 10, fiica petenților și-a pierdut încrederea în sine și stă cu teama de a nu fi marginalizată de către colegi, având manifestări de teamă în ceea ce îl privește pe profesorul de geografie. În opinia petenților, fiica acestora nu are încredere că poate depăși nota barieră, nu beneficiază de suportul profesorului pentru a putea avansa, aceasta se simte exclusă și dezavantajată la ora de geografie, dezamăgirea copilului venind tocmai din faptul că nota 9 a fost acordată cu ușurință unei colege, fiică de profesor, pentru răspunsuri mult mai slabe.

22. De asemenea, petenții indică faptul că urmare a comportamentului părții reclamate, fiica acestora prezintă o temere sporită de a participa la ora de geografie, rugându-i pe aceștia să îi permită să nu meargă la această oră, și totodată, prezintă o lipsă totală a încrederii în propria persoană. În acest sens, petenții au solicitat conducerii Colegiului Național Tudor

Vladimirescu sesizarea Comisiei de Disciplină în legătură cu faptele profesorului , în principal pe tema transmiterii către elevă a faptului că nu are șanse să ia nota 10 la geografie, cerere ce nu a primit niciun răspuns până la data depunerii prezentului punct de vedere, și au solicitat o consiliere psihologică a ambelor părți implicate, elev – profesor, de către psihologul școlii.

23. În continuarea expunerii, pentru lămurirea cauzei și în dovedirea celor prezentate, petenții solicită către CNCD următoarele:

- audierea părții reclamate , profesor de geografie;
- audierea fiicei petenților în localitatea de domiciliu, în prezența părinților și a unui psiholog din afara școlii, urmând a dispune deplasarea unor reprezentanți ai CNCD;
- proba cu înscrisuri, înscrisuri care sunt deținute de către Colegiul Național Tudor Vladimirescu;

- efectuarea unei expertize informatice și emiterea unei adrese către administratorul Adservio pentru a se verifica numărul de plus și minus acordat în acest sistem altor elevi din clasă și către Colegiul Național Tudor Vladimirescu, pentru a comunica notele acordate altor elevi în baza notării Adservio plus / minus, aceasta fiind singura posibilitate de a verifica dacă a fost respectată ponderea minus plus la calculul final al notei de la oral.

24. În concluzie, petenții confirmă că își mențin să punctul de vedere exprimat în petiția depusă anterior și solicită să se constate faptele de discriminare la care a fost supusă fiica lor, precum și sancționarea în consecință a părții reclamate conform legislației în vigoare.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate , profesor de geografie la Colegiul Național Tudor Vladimirescu Târgu-Jiu

25. Prin adresa înregistrată cu nr. 1559/04.03.2020 (filele 16-19 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării petenților, prin care arată următoarele:

25.1. La începutul fiecărei unități de învățare sunt prezentate competențele pe care profesorii trebuie să le formeze elevilor, ele fiind precizate detaliat de către profesor. Partea reclamată menționează că desfășoară lecții interactive cu elevii, manualele actuale având o concepție modernă ce permite acest lucru, elevii fiind recompensați cu aprecieri verbale, iar notele sunt acordate când se face evaluare curentă continuă, la interviuri, portofolii și lucrări scrise.

25.2. La fel ca și alți profesori din unitatea de învățământ, partea reclamată folosește un sistem de evaluare continuă, acordând în timpul orelor de curs câte un "plus" pentru fiecare răspuns corect și câte un "minus" la răspunsurile incorecte, notări ce sunt apoi introduse în aplicația Adservio la care toți elevii și părinții au acces în timp real, tocmai pentru a fi la curent cu evoluția elevilor la clasă. La sfârșitul evaluării, aceste plusuri și minusuri sunt transformate în note, nu înainte ca profesorul să mai verifice încă o dată, prin întrebări suplimentare, convingerea formată despre nota pe care urmează să o acorde elevului.

25.3. Toți elevii au primit câte o notă pe semestrul I în funcție de răspunsurile date timp de 2 luni iar cei nemulțumiți de notă au avut șansa să mai răspundă pentru mărire, însă din păcate nu a fost și cazul elevei în cauză, care a primit nota 8, iar la ora următoare a avut un răspuns asemănător, nota acesteia neputând fi modificată. Nu există o regulă privind ordinea

de evaluare a elevilor la proba orală, aceștia putând fi ascultați în ordine alfabetică sau aleatoriu, profesorul obișnuind să schimbe des ordinea evaluării, pentru a-i determina pe elevi să învețe mereu, nu doar când se așteaptă să fie ascultați.

25.4. În ceea ce privește acuzele aduse de petenți cum că fiica acestora este discriminată în comparație cu favorizarea celor 4 copii ai colegilor profesori, care sunt în aceeași clasă cu eleva, partea reclamată menționează că predă la un număr de peste 600 de elevi pe care i-a tratat în același mod egal, nefăcând concesii la evaluare și necreând unora condiții speciale de a răspunde la clasă. Având numai o oră pe săptămână cu clasa, nu îi poate reține pe toți după prenume, motiv pentru care apelează la catalog și îi strigă după nume pe marea majoritate, cu posibilitatea că s-ar fi putut întâmpla ca de câteva ori să îi apeleze pe elevi după prenume și nu după nume.

26. În continuarea expunerii, partea reclamată arată următoarele:

26.1. Între partea reclamată, în calitate de profesor de geografie și elevă, nu au existat niciodată nici un fel de disensiuni, așa cum susțin petenții, fiind pentru prima dată când i se aduce o astfel de acuzație în toată activitatea sa didactică de peste 36 de ani, partea reclamată fiind percepută în toată această perioadă ca un profesor onest, extrem de obiectiv și dedicat meseriei pe care o practică cu pasiune.

26.2. Elevii au fost întodeauna evaluați în funcție de competențele pe care le aveau din programa școlară pe semestrul I din clasa a VI-a, eleva în cauză obținând note între 8 și 10 cu mențiunea că nu se întâlnește o clasă în care toți elevii să fi fost doar de nota 10 la orice evaluare. Evaluarea unui elev se face exclusiv pe baza cunoștințelor relevate cu ocazia evaluării făcute de profesor iar acesta, înainte să îi acorde o notă elevului evaluat, nu consultă catalogul să vadă notele primite de acest elev la celelalte materii.

26.3. În opinia părții reclamate, petenta nu deține nici informațiile necesare și nici nu are experiența care să îi permită să facă aprecieri privind evaluarea elevilor, cu mențiunea că în regulamentele școlare nu sunt prevederi privind contestarea notelor la probele orale, însă calitatea de profesor dă posibilitatea acestuia să argumenteze de fiecare dată notele care se dau elevilor iar aceștia sunt îndemnați să se autoevalueze sau să se inter-evalueze, elevii fiind capabili să o facă foarte bine.

26.4. Partea reclamată arată că a căutat mereu să fie la curent cu noile metode de predare și evaluare ale elevilor, punând în practică recomandări ale specialiștilor în domeniu și reglementări oficiale și, de asemenea, și-a tratat toți elevii în același mod, fiind corect față de toți și creându-le șanse egale de a răspunde în clasă și de a fi notați. În acest sens, au fost elevi care, deși l-au considerat în perioada școlii un pic prea sever, acum îi mulțumesc pentru că și-au dat seama că severitatea percepută atunci a fost de fapt benefică și i-a ajutat să privească școala într-un mod mai serios iar ca rezultat, să-și îmbunătățească treptat performanțele școlare.

26.5. Eleva este un copil silit și bun la învățătură iar notele obținute de ea la geografie nu pot fi considerate un eșec personal, în condițiile în care este unanim acceptat că, în sistemul național de notare, notele obținute de ea sunt note foarte bune. Partea reclamată, arată că, în calitate de profesor nu a favorizat sau defavorizat vreunul dintre elevi, cu atât mai mult să discrimineze pe cineva în mod voit, modul în care este prezentat ca și cadru didactic de către petenți nefiind în acord cu realitatea, el străduindu-se cu orice ocazie să facă procesul

de învățare interactiv și chiar să îi implice pe elevi în procesul de notare, cultivându-le dragostea pentru studiu și materia predată.

26.6. După ce nota pentru activitatea de evaluare continuă a fost comunicată elevilor, cei care au dorit, au avut ocazia să răspundă în ora următoare, când ascultați fiind, au primit nota în catalog, fără să se mai consemneze plus sau minus pe platforma electronică Adservio, care de altfel nu este un document oficial, scopul acesteia fiind doar de a informa părinții și elevii cu privire la frecvența la cursuri și la situația la învățătură. Partea reclamată arată că nota pentru activitatea continuă nu a constatat doar în calculul efectuat în baza plusurilor și minusurilor consemnate pe platforma Adservio, ci a fost definitivată abia după ce eleva a răspuns la ora următoare, după toate evaluările și răspunsurile nota stabilită inițial, și anume 8, neputând fi modificată.

26.7. Deoarece mai erau două săptămâni de școală, unii dintre elevi au întrebat profesorul câte note mai pot lua, iar acesta le-a răspuns că nu pot lua mai mult de două, pentru că până la finalul semestrului mai sunt doar două ore și nu se mai poate acorda mai mult de o notă pe oră. Acesta a fost motivul pentru care s-a spus că elevii care aveau o notă de 8, în mod logic, nu mai puteau avea media 10, pentru că și în eventualitatea în care ambele note ar fi de 10, media pe semestru este tot de 9.

26.8 Partea reclamată arată că aceeași rațiune a stat și la baza afirmației despre care petenta susține că ar fi discriminatorie la adresa fiicei sale, profesorul arătând că eleva nu poate să mai ia media 10 pe acel semestru, neavând timpul necesar să ia trei note de 10 care să contrabalanseze nota de 8 obținută. Referirea la media 9 era la media maximă pe care o poate obține eleva pe acel semestru, după toate calculele și luând, bineînțeles, în calcul posibilitatea ca eleva să obțină nota 10 la ambele evaluări și, în niciun caz, nu era intenția unei afirmații în fața clasei că eleva nu ar fi capabilă să obțină nota 10 la materia geografie.

26.9. Nemulțumită de nota acordată elevei, petenta a hărțuit profesorul când a ieșit de la o altă clasă, în fața elevilor amenințându-l cu acțiuni la tribunal și cu plângere la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Neavând anterior o experiență similară și aflându-se în această situație, profesorul nu a știut cum să reacționeze și pentru a nu expune elevii la astfel de scene, a propus o discuție separată, într-o sală de clasă, unde i-a explicat petentei de ce nu s-a putut mări nota elevei și arătându-i ce a întrebat-o pe elevă și ce aceasta nu a știut, această întâlnire neputând fi catalogată ca fiind o evaluare a elevei, așa cum susține petenta.

26.10. De asemenea, partea reclamată arată că, din cauza scenei petrecută în fața elevilor, vestea că a fost hărțuit în școală s-a răspândit în tot orașul, ca urmare a fost apelat de multe persoane, care se întrebau dacă este adevărat ce se vorbește prin oraș și își exprimau suportul și mirarea că, în ciuda obiectivității notorii pe care profesorul o manifestă în raport cu notarea elevilor, asemenea reacții au fost posibile.

26.11. Cu referire la test, partea reclamată arată că în data de 13.12.2019, elevii au susținut testul scris, ce fusese amânat din cauza tezelor și având în vedere că după test mai era o singură oră de curs, elevii au fost anunțați că notele la lucrarea scrisă vor fi postate pe platforma Adservio, pentru ca, în eventualitatea în care ar mai fi dorit o a treia notă, pentru mărirea mediei, să aibă timpul necesar pentru pregătire. Testul a fost din manual, din aceeași materie la care se făcuse evaluarea continuă, baremul de evaluare fiind conceput de către autori. Deoarece textul fotocopiât era alb-negru, profesorul a avut impresia că unele detalii nu au ieșit foarte clar, astfel că i-a rugat pe toți elevii să deschidă pentru 20 de secunde manualele la test, pentru a observa imaginile de pe care se făcuseră fotocopiile, acesta având

încredere deplină în elevi că nu vor încerca să copieze răspunsurile, mai ales că știa că nu și le-au notat pe manual, așa cum îi rugase insistent la începutul semestrului.

26.12. Având în vedere afirmațiile petenților că unii elevi ar fi avut subiectele rezolvate pe manuale și ar fi profitat de permisiunea profesorului de a deschide manualele iar alți elevi ar fi copiat beneficiind de protecția acestuia, directorul școlii a verificat înregistrările din sistemul de monitorizare împreună cu petenta, care a privit imaginile de la clasă din timpul lucrării din data 18.12.2019, susținerile petentei dovedindu-se false. La prima oră după sesizarea înaintată școlii, au fost verificate cele menționate de petentă și s-a constatat că numai fiica acesteia și colega ei de bancă aveau testele rezolvate pe manual, restul elevilor ținând seama de solicitarea profesorului și neavând practic de unde să copieze. În opinia părții reclamate, probabil acesta a fost și motivul pentru care eleva nu a deschis cartea să vadă imaginile din manual în timpul testului, cum le ceruse profesorul, pentru că știa că are răspunsurile notate pe carte și ar fi putut fi surprinsă cu interpretarea că încearcă să copieze, caz în care, prin decizia luată de a nu deschide cartea, eleva a dat dovadă de o atitudine matură și demnă de laudă, cu apreciere la adresa felului în care copilul a înțeles să evite o situație care ar fi putut să o pună în dificultate.

26.13. Notele din lucrare au fost trecute în catalog, după ce subiectele au fost rezolvate în clasă la următoarea oră de curs și niciun elev nu a manifestat vreo obiecțiune iar petenta a înțeles să conteste nota de la testare, conducerea unității școlare aplicând metodologia stabilită prin art. 9, OMEC 4742/2016. Partea reclamată menționează că nota inițială stabilită de el ca profesor, la test a fost 8,30, iar nota rezultată în urma reevaluării de către cei doi profesori desemnați de unitatea școlară a fost de 8,15, conform borderourile de notare completate de către cei doi profesori care au reevaluat lucrarea elevei.

26.14. În continuare, partea reclamată arată că, la ultima oră, eleva a solicitat să fie ascultată pentru mărirea mediei, iar în urma evaluării orale, pentru că se pregătise foarte bine și a răspuns în consecință, a primit nota 10, respectiv media semestrială 9, fapt pe care mama acesteia nu l-a mai menționat în cadrul petiției adresată CNCD.

27. Partea reclamată arată că nu face și nu a făcut niciodată greșeala să eticheteze elevii pe care îi are la clase, fiecare având o personalitate unică, capacități și talente personale, iar notele acordate sunt pe măsura activității fiecăruia, iar el, pentru eficientizare și atingerea scopului final în procesul de învățare, în calitate de profesor nu solicită elevilor să memoreze materia, ci îi implică întotdeauna făcând împreună observații, aplicații, comparații, lucru cu harta și teste din manual.

28. Totodată, partea reclamată consideră că mama elevei supune copilul unor presiuni psihice mari pentru a obține doar note de zece, în calitate de profesor simțindu-se amenințat și hărțuit de către petentă, scopul declarat fiind acela de a acorda media zece fiicei acesteia, deoarece, de când se ia în calcul un procent din media generală la admiterea în liceu, toți elevii vor să obțină numai note de zece, atitudine insuflată probabil în multe cazuri de către părinți. Eleva este foarte bună la învățătură, dar poate avea, ca orice copil, și momente de oboseală sau suprasolicitare, întrucât din câte a explicat mama acesteia, eleva are caiete de studiu individual la fiecare materie și își petrece tot timpul liber studiind.

29. Partea reclamată consideră că în niciun caz nu poate fi vorba despre discriminare, deoarece eleva nu poate fi încadrată în niciuna dintre categoriile prevăzute la art. 11 din OG nr. 137/2000 susceptibile de discriminare. În procesul de evaluare și notare al elevei aceasta

nu a fost discriminată în defavoarea altor colegi din clasă, acuzație pe care partea reclamată o respinge ca fiind total neadevărată.

30. În concluzie, pentru motivele arătate în punctul de vedere, partea reclamată solicită respingerea acuzațiilor de discriminare aduse de către petenți, considerând că solicitarea lor este neîntemeiată și nelegală.

31. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată, documente ce conțin: procesul verbal și borderoul de notare iar, spre comparare, cu acordul conducerii unității școlare, sunt depuse ca probe (în fotocopii), lucrările scrise ale tuturor elevilor, inclusiv ale elevilor cu părinți profesori în școală, cu mențiuni pe fiecare lucrare în vederea verificării lor (filele 23–107 la dosar).

32. Prin adresa înregistrată cu nr. 5420/07.09.2020, partea reclamată a depus concluzii scrise prin care, în referire la noile acuzații aduse de petenți, arată următoarele:

32.1. Eleva a primit pe semestrul I și o notă de zece, în ultima oră de curs, media pe acest semestru fiind 9. Atunci când i s-a răspuns elevei de ce nu poate lua media 10 (nu nota 10, cum afirmă mama acesteia), referirea era la situația reală din catalog, eleva având două note de 8 și o singură oră de curs rămasă, astfel încât nu mai exista posibilitatea de a primi mai multe note și de a obține media 10;

32.2. Profesorul empatizează cu toți elevii acestuia și nici pe cei mai slabi la învățătură nu i-a pus într-o situație de inferioritate în fața colectivului clasei, încurajându-i că în viitor vor putea lua note mai bune, ceea ce s-a întâmplat și cu eleva în cauză, cu atât mai mult cu cât ea este un elev bun așa cum se poate vedea și în situația concretă din catalog;

32.3. Partea reclamată nu a făcut niciodată afirmația că eleva este o elevă rebelă și nepăsătoare, ci dimpotrivă, este un copil care învață și este atent la oră, dar nu totdeauna un elev se poate ridica la standardul notei 10, din diverse motive. În semestrul al II-lea aceasta a primit o notă de 9, fiind ascultată împreună cu mai mulți elevi, iar la sfârșitul procesului de evaluare, fiecare elev a fost solicitat să-și facă autoevaluarea prestației din acea zi. Eleva și-a acordat nota 9, fiind obiectivă și evaluându-se corect, iar când a auzit că profesorul este de acord cu nota, aceasta a jubilat, fapt ce denotă că era mulțumită de rezultat spre deosebire de părinții ei, care doresc numai note de zece.

33.5 Cea mai mare parte a activității din semestrul al II-lea s-a desfășurat online (cu excepția primelor 3 săptămâni), eleva fiind activă, dar răspunzând numai la microfon sau chat, fără să permită profesorului să o vadă la cameră, aceasta nedorind să deschidă camera, caz în care profesorul nu putea provoca elevei presiuni psihologice online. Având în vedere ordinul Ministrului Educației, de a negocia notele din perioada pandemiei cu elevii, la întrebarea acestuia privind nota pe care și-o acordă, eleva a răspuns 10, a primit această notă corect și a avut media semestrială 10, media anuală fiind de 9,50.

33.6. În ceea ce privește participare la concursul de geografie, partea reclamată arată că în anul școlar trecut, a fost prezentat clasei de elevi concursul de geografie "Terra", adresat elevilor de la clasele V-VII și au fost întrebați elevii cine dorește să participe iar eleva nu și-a manifestat dorința de a participa la acest concurs, elevii calificați fiind pregătiți pentru faza județeană, unde au obținut mențiuni dar niciunul nu s-a calificat pentru faza națională, acestea fiind etapele pe care trebuie să le parcurgă un elev participant la un concurs școlar, pentru disciplina geografie. În anul școlar prezent, concursul fiind cunoscut deja de către elevi, niciun elev din clasă nu și-a manifestat dorința de participare, inclusiv eleva în cauză, situația nefiind

așa cum o prezintă petenta, partea reclamată considerând că întotdeauna a încurajat și a susținut elevii care au dorit să participe la concursurile și olimpiadele școlare.

33.7. Pentru a participa la concurs, elevii trebuie să treacă prin câteva etape care sunt prezentate iar calendarul concursurilor școlare este afișat atât pe site-ul Ministerului Educației cât și pe cel al Inspectoratului Școlar al Județului Gorj, oricine dorește putând să consulte liber aceste surse de informare. Profesorul nu a refuzat să comunice aceste date, care oricum sunt publice, și nici adresa școlii unde se susține concursul, care se găsește atât la secretariatul și direcțiunea colegiului, cât și la Inspectoratul Școlar Județean.

34. În continuare, partea reclamată arată că de-a lungul carierei sale în calitate de profesor de geografie, acesta a reușit să aibă foarte multe performanțe la nivel județean, regional, național și internațional cu elevii participanți, sens în care a fost recompensat cu titluri și diplome de onoare de către Președintele României, Ministerul Educației Naționale, Inspectoratul Școlar Gorj și Primăria Târgu-Jiu iar multe articole din presa centrală și locală au apreciat activitatea acestuia și a elevilor lui. Cariera de profesor de 37 de ani și rezultatele obținute de elevii săi contravin celor spuse de petenți, care denigrează partea reclamată. Funcționând ca profesor de geografie de 30 de ani în acest colegiu și neavând până în prezent nicio plângere la conducerea școlii, activitatea acestuia este apreciată de profesorii de geografie din județ și din țară. Ca profesor recunoscut, partea reclamată arată că a urmat mai multe cursuri de perfecționare în domeniul evaluării și a fost evaluator la concursuri internaționale, naționale și județene, făcând parte din numeroase comisii de organizare a concursurilor la nivel internațional, național și județean iar elevii pregătiți de acesta au obținut numeroase premii, internaționale, naționale și județene, pe care le au în portofoliile lor puțini profesori.

V. Motivele de fapt și de drept

35. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petenți în care fiica acestora a fost devalorizată de profesorul de geografie, nefiind evaluată corect pentru acordarea notelor la materia geografie, profesorul având un comportament diferit și discriminatoriu la adresa elevei, în comparație cu alți elevi care sunt copii ai profesorilor ce predau în cadrul aceluiași liceu.

36. Colegiul director al CNCD reține că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți prin petiția formulată și faptul că fiica acestora a fost defavorizată când, în calitate de elev, a fost evaluată de profesor pe baza cunoștințelor relevante cu ocazia evaluării.

37. **În drept**, potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000R, cu modificările și completările ulterioare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

38. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată*, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

40. Astfel, pentru a constata existența unei fapte de discriminare sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere (între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă)
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

41. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2, alin.(1) din OG nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

42.Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei, trebuie să analizeze în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de fiica petenților.

43.Astfel, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Colegiul director constată următoarele:

43.1.În ceea ce privește sistemul de evaluare, se observă faptul că elevii sunt evaluați în funcție de competențele menționate în programa școlară, evaluarea unui elev făcându-se exclusiv pe baza cunoștințelor acestuia, cu ocazia evaluării făcute de profesor. Regulamentele școlare nu conțin prevederi privind contestarea notelor la probele orale, însă oferă posibilitatea profesorului să argumenteze de fiecare dată notele care se dau elevilor, aceștia fiind îndemnați să se autoevalueze sau să se inter-evalueze singuri.

43.2.Cu privire la acordarea notelor pe primul semestru al anului școlar se constată că toți elevii au primit câte o notă pe primul semestru iar, după ce nota pentru activitatea de

evaluare continuă a fost comunicată elevilor, cei care au dorit, au avut ocazia să răspundă în ora următoare, cei nemulțumiți de notă având șansa să răspundă pentru mărirea notei. Fiica petenților a primit nota 8, iar la ora următoare a avut un răspuns asemănător notei primite anterior, nota acesteia neputând fi modificată deoarece nota pentru activitatea continuă nu a constat doar în calculul efectuat în baza plusurilor și minusurilor consemnate, ci a fost definitivată abia după ce eleva a răspuns la ora următoare, după toate evaluările profesorului și răspunsurile oferite. Referirea la media 9 a fost la media maximă pe care eleva o putea obține luând în calcul posibilitatea ca aceasta să obțină nota 10 la ambele evaluări, eleva neavând timpul necesar să ia 3 note de 10 pentru a obține media 10 la materia geografie.

43.3.Referitor la testul scris pentru primul semestru al anului școlar se constată că testul a fost din manual, din aceeași materie la care se făcuse evaluarea continuă, baremul de evaluare fiind conceput de către autori. Deoarece profesorul a avut impresia că unele detalii nu au ieșit foarte clar în textul fotocopiât, le-a comunicat elevilor să deschidă manualele la pagina unde se afla testul, pentru a observa imaginile de pe care se făcuseră fotocopiile. Eleva nu a deschis manualul în timpul testului să vadă imaginile, pentru că știa că are răspunsurile notate pe carte și ar fi putut fi surprinsă cu interpretarea că încearcă să copieze, ea înțelegând să evite o situație care ar fi putut să o pună în dificultate. În acest sens au stat dovadă și înregistrările din sistemul de monitorizare de la clasă, din timpul lucrării din data 18.12.2019, verificate de către directorul școlii împreună cu petenta.

După ce subiectele au fost rezolvate în clasă, notele din lucrare au fost trecute în catalog, iar după contestarea notei elevei de către petentă, conducerea unității școlare a aplicat metodologia stabilită prin art. 9, OMEC 4742/2016, nota rezultată în urma reevaluării de către cei doi profesori desemnați de unitatea școlară fiind de 8,15 în timp ce nota inițială stabilită de către profesor (i.e. partea reclamată) a fost de 8,30.

43.4.Referitor la evaluarea elevei în afara orelor de școală, de față cu părintele, se constată că aceasta întâlnire părinte-profesor-elev a fost doar o discuție în care partea reclamată a arătat părintelui de ce nu s-a putut mări nota la geografie, discuția dintre profesor și petentă în prezența elevei nefiind o evaluare propriu-zisă a acesteia asupra cunoștințelor la geografie.

43.5.Cu privire la acordarea notelor în cursul celui de-al doilea trimestru școlar, având în vedere faptul că cea mai mare parte a activității s-a desfășurat online, se consideră că s-au avut în vedere prevederile ordinului Ministrului Educației, de a fi negociate notele din perioada pandemiei cu elevii, la sfârșitul procesului de evaluare fiecare elev fiind solicitat să-și facă autoevaluarea prestației din acea zi. La întrebările profesorului privind nota pe care și-o acordă eleva în cauză, aceasta a fost obiectivă și a răspuns corect în urma autoevaluărilor, primind acordul profesorului și notele acordate corect de către acesta.

43.6. Referitor la afirmațiile privind favorizarea copiilor ai căror părinți sunt profesori în cadrul aceluiasi liceu, fiind câțiva copii preferați ce sunt ascultați ori de câte ori ridică mâna și sunt direct punctați cu plus, fără o corelație cu răspunsurile elevilor sau se modifică situația școlară a acestora prin adăugarea de plusuri și/sau ștergerea de minusuri inclusiv adresarea profesorului către aceștia cu diminutive ale numelui, sau nerespectarea regulii privind ordinea de evaluare de către profesor, se constată că această relatare a petentei este combătută cu argumente de către partea reclamată care arată că și-a tratat toți elevii în același mod, fiind corect față de toți și creându-le șanse egale de a răspunde în clasă și de a fi notați, caz în care, fiind în mod evident, cuvântul unei părți împotriva cuvântului celeilalte părți, nu se poate

concluziona asupra aplicării unui tratament diferențiat asupra elevei în cauză, în speță fiica petenților. Se constată însă că, în procesul de evaluare și notare al elevei, aceasta nu a fost supusă unei presupuse discriminări în defavoarea altor colegi din clasă.

43.7.În ceea ce privește participarea elevei la concursul de geografie, se observă că acest concurs a fost prezentat elevilor la clasă cu întrebarea cine dorește să participe dar eleva nu și-a manifestat dorința de a participa la concurs. În privința calendarului concursurilor școlare, acesta este afișat atât pe site-ul Ministerului Educației cât și pe cel al Inspectoratului Școlar al Județului Gorj iar adresa școlii unde se susține concursul se găsește atât la secretariatul colegiului, cât și la Inspectoratul Școlar Județean, putând fi liber consultat de către orice persoană interesată.

44.Cu privire la sensibilitatea dobândită de către fiica petenților în ceea ce privește teama de a participa la ora de geografie, precum și teama în ceea ce îl privește pe profesor deoarece eleva nu beneficiază de suportul acestuia pentru a depăși nota barieră, ea simțindu-se exclusă și dezavantajată la ora de geografie, și stând cu teama de a nu fi marginalizată de către colegi, în același timp simțindu-se inferioară elevilor „favoriți” și prezentând o lipsă totală a încrederii în propria persoană:

44.1 O formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2, alin. 5 din OG nr. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. *“Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau **orice alt criteriu** care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

44.2. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inherent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”, această formă de discriminare aducând atingere demnității sub aspect psihic și emoțional.

44.3. Totodată, se observă faptul că a fost solicitată de către petenți o consiliere psihologică a ambelor părți implicate elev-profesor, care să fie mediată de către psihologul școlii.

44.4. Analizând acțiunile părții reclamate din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a drepturilor prevăzute de legislația în vigoare, Colegiul director consideră că, în acest caz, comportamentul părții reclamate, în calitate de cadru didactic, nu putea provoca elevei presiuni psihologice, nefiind încălcate prevederile art. 2, alin. (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

45. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între faptă și criteriu, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000, respectiv nu există acțiuni împotriva elevei, partea reclamată acționând conform pregătirii sale de cadru didactic și în conformitate cu metodele de predare și evaluare ale elevilor, punând în practică recomandări ale specialiștilor în domeniu, precum și reglementările legale oficiale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu un număr de 8 de voturi pentru și o abținere din numărul total de voturi ale membrilor prezenți la ședință.**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE

DIACONU – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 09.11.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.