



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 699
din data de 07.10.2020

Dosar nr.: 23/2020 completat cu autosesizare 18A/2020

Petiția nr.: 306/17.01.2020; 6174/06.10.2020

Petenți: **Fundația Szekler Monitor**

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamat: **Postul de TV Digi24 – CAMPUS MEDIA TV SRL**

Obiect: publicarea unor comentarii discriminatorii pe pagina de facebook a postului de tv Digi 24

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Fundația Szekler Monitor cu sediul în localitatea Gheorgheni, Piața Libertății nr. 22, județul Harghita, e-mail: szekler.monitor@sic.hu

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu sediul în Piața Valter Mărăcineanu nr. 1 - 3, sector 1, București

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

CAMPUS MEDIA TV SRL cu sediul în București, Dr. Staicovici nr.75, Forum 2000 Building Faza I, etaj V, sector 5, titular al licenței audiovizuale aferentă postului de televiziune Digi24 și deținătorul site-ului digi24.ro și a paginii de facebook Digi24; e-mail: redactie@digi24.ro

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că pe pagina de facebook a canalului de televiziune Digi24 sunt postate comentarii discriminatorii la adresa comunității maghiare din România.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 306/27.01.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 524/27.01.2020 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2020.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 917/10.02.2020, partea reclamată a depus punct de vedere, care a fost comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 1106/14.02.2020.

9. Petenta depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 1370/25.02.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 306/17.01.2020, petenta reclamă comentariile postate pe pagina de facebook a canalului de televiziune Digi24 despre relatările din presă tipărite în data de 6 ianuarie, despre indicatoarele rutiere de la intrările, respectiv ieșirile mai multor localități din județele Harghita și Mureș, respectiv despre denumirile localităților în limba maghiară. Aceste comentarii sunt:

- *Pagina 5 din Anexa 2: Nu punem indicatoare în maghiară.*
- *Pagina 6 din Anexa 2: Mă piș pe drepturile voastre dacă trăiți în România, popor jegos care nu știți pe unde iernați, bozgori împutuți.*
- *Pagina 8 din Anexa 2: Separatiști în SICRIE*
- *Pagina 11 din Anexa 2: Doamnă, răutatea este în maghiari, nu noi îi provocăm, ci ei pe noi.*
- *Pagina 14 din Anexa 2: Minoritățile unei țări trebuie să se supună majorității. Dacă nu le convine, pot pleca.*
- *Pagina 19 din Anexa 2: Pe unguri nu ai să-i mulțumești niciodată.*
- *Pagina 20 din Anexa 2: Vă impun ca cetățean român să desființați plăcuțele bilingve pe tot ținutul României.*
- *Pagina 24 din Anexa 2: Să ziceți mersi că aveți buletine românești!*
- *Pagina 27 din Anexa 2: În vara o să le vopsesc și eu. iarăși.*
- *Pagina 28 din Anexa 2: Foarte bine a făcut! în România trebuie scris doar în limba Română.*
- *Pagina 30 din Anexa 2: AFARĂ CU EI DIN ROMÂNIA*
- *Pagina 32 din Anexa 2: Cinste lui, lor cine a făcut asta!*
- *Pagina 32 din Anexa 2: În Mongolia cu ei!*
- *Pagina 33 din Anexa 2: Așa, ar trebui toate să fie șterse.*
- *Pagina 41 din Anexa 2: Nația asta spurcată să dispară în bozgorimea lor!*
- *Pagina 44 din Anexa 2: Bozgorii împutuți se cred stăpâni în România!*
- *Pagina 45 din Anexa 2: Măi p... de IPJ, este ROMÂNIA nu bozgorimea voastră, dispăreți la hortiști ca să nu fiți nimiciți cu hoardele voaste cu tot!*
- *Pagina 47 din Anexa 2: Afară cu bozgorii din țară!"*

11. Criteriul invocat în acest caz este cel al apartenenței etnice, cu conotații rasiale (textele vorbesc despre "românii", în comparație cu "ungurii", "maghiarii", sau "mongoli"), respectiv al limbii materne.

12. Afirmațiile publicate pe pagina de internet afectează dreptul la demnitate, dar și dreptul la identitate al persoanelor aparținând minorităților naționale (în general), garantate inclusiv de Constituția României.

13. Acuzațiile conform cărora "maghiarii" au un comportament deviant, infracțional, sfidător la adresa statului, etc. ating dreptul la demnitate al persoanelor aparținând comunității cetățenilor români de etnie maghiară. Astfel de generalizări la adresa unor grupuri etnice produc efecte extrem de nocive în societate: sunt considerați infractori inclusiv persoane ale căror singură "vină" este de a se naște într-o comunitate etnică.

14. Se solicită constatarea faptei discriminare, hărțuire, tratament degradant, propaganda naționalist-șovină, și de instigare la ură rasială sau națională, comise pe

bază de apartenență la o comunitate etnică, respectiv limbă, și luarea măsurilor de sacționare, îndepărtării de pe pagina de Facebook a textelor menționate și a comentariilor care cad sub incidența OG 137/2000, precum și obligarea la publicarea în mass media a hotărârii adoptate.

15. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 1370/25.02.2020, petenta arată că a făcut o atenționare postului, printr-un mesaj, care a apărut într-o fereastră pop-up la administrator, care a citit mesajul, (există printscreen al citirii mesajului, făcut cu cel puțin o zi după ce administratorul a citit atenționarea, altfel apărea acolo numărul de ore care au trecut de la citire și până la printscreen), iar comentariile la care face referire petenta au fost făcute după ce administratorul a luat cunoștință de mesajul acesteia. Astfel, se poate concluziona că administratorul paginii a luat cunoștință cu siguranță de atenționarea noastră, dar nici după aceea nu și-a îndeplinit obligația de a modera comentariile.

16. Chiar dacă partea reclamată declară că pagina lor nu are un administrator care să citească comentariile și să intervină la nevoie, asta este o lacună care nu are cum să îl disculpe, pentru că nu există niciun impediment obiectiv care să-l împiedice să angajeze astfel de administrator și, prin faptul că, totuși, nu procedează așa, singur își asumă riscul de a fi sancționat. Este de remarcat, totodată, că lista de cuvinte filtrate automat de pagina Facebook a persoanei reclamate este foarte scurtă și nu conține cuvinte ca bozgor, țigan, jidan, etc., folosite cu precădere de persoane xenofobe.

17. Se depun la dosar înscrisuri.

Sușținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 917/10.02.2020, partea reclamată arată că, urmare a unei știri publicate pe pagina de Facebook a postului Digi 24 în legătură cu deteriorarea unor indicatoare rutiere din județele Harghita și Mureș, au existat comentarii - reacții ale cititorilor paginii, iar unele dintre aceste comentarii au fost negative la adresa comunității maghiare din România. Deși petenta susține că „am atras atenția administratorului paginii asupra faptului, că acelea încalcă legea și am solicitat îndepărtarea /or...”, în realitate această „atenționare” a constat într-un simplu mesaj postat pe pagina de Facebook a postului Digi 24, printre celelalte comentarii de pe aceeași pagină, pe care, de altfel, le critică prin sesizarea depusă. Mai mult, se arată că petenta nu a reclamat aceste postări pe adresa oficială a postului - redactie@dig24.ro, de unde ar fi primit un răspuns prompt.

19. Se arată că, în ipoteza în care o postare depășește limitele libertății de opinie sau a dreptului la liberă exprimare, nu există instrumente de genul unui buton de „alertă” după ce a fost făcută postarea respectivă. Însă, moderatorul are posibilitatea de a introduce un „set” de cuvinte „cheie”, considerate a depăși limitele acestor libertăți atunci când sunt folosite și care sunt blocate apriori, în mod automat, acestea neputând fi postate în pagină. Platforma părții reclamate nu are un „filtru uman” care să citească comentariile la știrile postate, tot procesul fiind unul automat.

20. Partea reclamată a folosit un instrument de blocare automată, iar filtrul pentru cuvinte sau expresii care sunt vulgare este setat la nivel „ridicat”, pentru a preveni postarea unor comentarii care să lezeze demnitatea sau imaginea persoanei.

21. Se precizează faptul că pagina de facebook este setată astfel încât niciunul dintre cuvintele predefinite nu poate fi unul care să sugereze discriminarea unei persoane sau a unei comunități.

22. Se depun înscrisuri.

VI. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă încălcare a dreptului la demnitate umană, prin comentariile discriminatorii la adresa comunității maghiare din România, pe pagina de facebook a postului de tv Digi 24.

24. **În drept**, luând act de autosesizarea înregistrată sub nr. 6174/06.10.2020, constituită în dosarul 18A/2020, Colegiul director constată că este de prisos analiza lipsei calității procesuale a asociației petente, analizând fondul cauzei, și anume: comentariile postate pe pagina de facebook a postului de tv Digi 24.

25. În soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

➤ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

➤ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

➤ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

26. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la postarea părții reclamate și a comentariilor generate de aceasta. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

27. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

28. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

29. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de etnia acestora.

30. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup etnic, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic,

- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane - astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

31. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

Necesitatea ingerinței

32. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

33. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

34. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

35. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

36. În scopul de a determina dacă postarea și comentariile, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, unde au fost postate comentariile.**

Obiectivul urmărit de reclamat

37. **Obiectivul urmărit este important:** a dorit acesta să disemineze opinii legate de etnia ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina; acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

38. Colegiul director apreciază că, în speța de față, sunt supuse analizei comentariile discriminatorii la adresa comunității maghiare din România, postate pe pagina de facebook a canalului de televiziune Digi24.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile

39. Referitor la **contextul** în care a avut loc postarea și comentariile respective, se reține faptul că, la data de 05.01.2020, au apărut în presă relatări despre faptul că indicatoarele rutiere de la intrările, respectiv ieșirile mai multor localități din județele Harghita și Mureș au fost deteriorate (denumirile localităților în limba maghiară au fost acoperite cu vopsea neagră) iar în urma unor cercetări, a fost identificat făptuitorul. Știrile au fost postate pe pagina de facebook a canalului de tv Digi24, care a generat o serie de comentarii discriminatorii la adresa comunității maghiare din România.

40. Colegiul director reține și faptul că partea reclamată nu a reacționat în niciun fel, platforma acesteia neavând un „filtru uman” care să citească comentariile la știrile postate, tot procesul fiind unul automat, filtrul pentru cuvinte sau expresii care sunt vulgare este setat la nivel „ridicat”, dar niciunul dintre cuvintele predefinite nu poate fi unul care să sugereze discriminarea unei persoane sau a unei comunități.

Concluzii

41. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

42. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept **„acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”** (CEDO, *Lingens c. Austriei*).

43. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de jurnaliști, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără nici un fel de deosebire. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței sale bine stabilite, că presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

44. Referitor la comentarii, Colegiul director se va raporta la cauza *Delfi as c. Estonia*, CEDO a respins cererea reclamantei, gestionară a unui portal (internet) de știri, prin care aceasta critica, din perspectiva articolului 10 din Convenție, sancțiunea care îi fusese aplicată potrivit dreptului intern, pentru responsabilitatea care i-a fost stabilită cu privire la mesajele anonime ale cititorilor site-ului pe care îl gestiona. În esență, raționamentul Curții a recunoscut existența unei ingerințe, pe care însă a considerat-o legală, justificată și proporțională, având în vedere caracterul extrem de insultător al mesajelor analizate, postate pe site-ul de știri gestionat de reclamantă, având în vedere faptul că aceasta nu a împiedicat expunerea lor, ținând seama de profitul înregistrat de reclamantă de pe urma acestor mesaje, ținând seama de garanția anonimatului pe care reclamanta îl permitea autorilor mesajelor și, nu în ultimul rând, luând în considerare caracterul rezonabil al sancțiunii impuse de instanțele interne în sarcina reclamantei.

45. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori rolul esențial al acesteia într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

46. Referitor la decizia CEDO în cazul Delfi vs. Estonia s-a desi că publicația estoniană este responsabilă pentru comentariile cititorilor și că este publisher-ul acestora, astfel că judecătorii din Estonia au judecat corect când au decis sancționarea site-ului pentru publicare de comentarii defăimătoare. Ori, în cazul de față, părții reclamate îi revenea un rol activ față de unele dintre comentarii **ori măcar de a se delimita de acestea**. În cauza Magyar Tartalomszolgáltatok Egyesülete și Index.hu Zrt vs. Ungaria se face referire la angajarea răspunderii proprietarului unei pagini web, pentru comentariile utilizatorilor, aceasta indicând existența unui disclaimer în care se precizează că nu poartă responsabilitatea comentariilor postate.

47. Exercițarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel încât este de dorit să fie evitate afirmațiile care offensează în mod gratuit fără a duce la un progres al relațiilor umane. Toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar să se sancționeze orice formă de expresii care promovează intoleranța. Se impune astfel descurajarea încălcării dreptului la demnitate, indiferent de calitatea persoanelor care comit o astfel de faptă.

48. Prin urmare o serie de comentarii dintre cele postate pe portalul deținut și administrat de către partea reclamată, nu sunt protejate de art. 10 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

49. Art. 2, alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede *”potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

50. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”*.

51. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art. 10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

52. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

53. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei, în conformitate cu prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, respectiv „(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

54. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate au fost avute în vedere faptul că discriminarea a vizat un grup de persoane, dar și faptul că o amendă prea mare ar reprezenta o limitare excesivă a libertății de exprimare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele reprezintă discriminare, potrivit **art. 2 alin. 1 și art. 15** din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 5.000 lei, în sarcina părții reclamate CAMPUS MEDIA TV SRL cu sediul în București, Dr. Staicovici nr.75, Forum 2000 Building Faza I, etaj V, sector 5, titular al licenței audiovizuale aferentă postului de televiziune Digi24, deținătorul site-ului digi24.ro și a paginii de facebook Digi24, potrivit art. 2 alin.(11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Administrația Finanțelor Publice București**, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.10.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 18.12.2020
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.