



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 691 din 30.09.2020

Dosar nr.: 739/2019

Petiția nr.: 6383/24.10.2019

Petent:

Reclamați: Societatea comercială „Glasscorp” SA

Obiect: posibilă faptă de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. prin apărător ales Av. - cu domiciliul de comunicare acte procedurale la Cabinet de avocat cu sediul în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea comercială „Glasscorp” S.A. prin reprezentant legal – cu sediul în Buzău, Bdul. Industriilor nr.1Bis, județ Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă săvârșită de partea reclamată prin atitudinea avută față de el.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 15 și 16 din cadrul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, i s-a solicitat acordul pentru transmiterea datelor cu caracter personal. Petentul a răspuns afirmativ la această solicitare a CNCD prin adresa nr. 7511/09.12.2019.

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 793/05.02.2020 au fost citate părțile pentru data de 21.02.2020.

6. Aceeași petiție a fost redirecționată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării împreună cu constatările acestora, înregistrată sub nr. 5828/04.10.2019.

7. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Sușinerile petentului

8. Petentul, care ocupa funcția de inginer șef din data de 18.06.2018, susține că în perioada în care a fost în concediu de odihnă, Managerul General al părții reclamate a chemat în biroul său toți inginerii din cadrul Departamentului Laminare solicitându-le acestora să nu mai primească instrucțiuni de la el și să întrerupă orice contract cu acesta. De asemenea, petentul subliniază că atribuțiile sale au fost preluate de Managerul de Producție, care, la rândul său, a numit un alt coleg în funcția de inginer de producție din cadrul departamentului. Toate aceste schimbări au fost făcute verbal.

9. În aceeași perioadă, toți operatorii au fost informați de către inginerii de producție că petentul a fost „dat afară de la locul de muncă”. De altfel, petentul susține că a fost contactat telefonic de diferite persoane pentru a infirma sau confirma acest fapt.

10. În data de 26.08.2019 petentul precizează că a reluat activitatea la locul de muncă, prezentându-se la Departamentul de Resurse Umane cu documentația aferentă concediului medical, moment în care managerul departamentului l-a întrebat dacă își dă demisia, iar, la răspunsul negativ al petentului, a fost întrebat pe ce post își va relua activitatea. Petentul, nefiind informat de schimbările privind postul său, a răspuns în mod firesc că și va relua postul de inginer șef, deținut și înainte de plecarea în concediu medical.

11. După câteva zile, petentul a reușit să discute cu Managerul de Producție care i-a comunicat că a fost numit de Managerul General în funcția deținută de petent, cât acesta a fost în concediu și că el a numit responsabil un alt coleg. Totodată, acesta i-a menționat că nu poate lucra cu el, întrucât nu ar fi bun pentru așa ceva, cerându-i, de asemenea, să nu interacționeze cu niciun coleg sau muncitor din departament și să „stea deoparte”.

12. Petentul arată că a fost angajat al societății reclamate începând cu data de 27.03.2014 și că a contribuit la dezvoltarea societății, motiv pentru care a avansat pe funcția de Inginer Șef. De asemenea, precizează faptul că nici el și niciun alt inginer nu au fost evaluați de o persoană abilitată.

13. Petentul subliniază că vine la locul de muncă zilnic conform programului, dar nu își poate exercita atribuțiile postului, simțindu-se marginalizat și discriminat la locul de muncă.

14. În drept, petentul invocă dispozițiile art.2, alin.1, art. 1, alin.2 din OG nr. 137/2000, art.5 și 6 din Codul Muncii, art.6 alin 1¹ din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, iar ca dovezi petentul solicită posibilitatea de a se folosi de orice mijloc de probă cum ar fi: înscrisuri, martori , înregistrări video sau audio.

15. Prin adresa nr. 1277/21.02.2020, petentul transmite către CNCD o **notă de probe**, prin care combate punctul de vedere transmis de partea reclamată, reiterând aceleași aspecte, numai că **acum depune și probele aferente** susținerilor sale, probe care constau în conversație pe WhatsApp purtată de colegi în data de 19.06.2019, adresa ITM Buzău nr. 9206/SCRM/SSM/03.10.2019, certificatele de concediu medical aferente perioadei 19.06.2019-23.08.2019, declarațiile a doi salariați cu privire la modificare conducerii departamentului, corespondența purtată pe e-mail care atestă atât faptul că postul de inginer șef presupune comunicarea sarcinilor de serviciu zilnice, cât și faptul că după reluarea activității aceste comunicări au fost întrerupte. Ca și concluzie în cuprinsul acestor note, petentul subliniază faptul că prin aceste acțiuni este supus la o hărțuire la locul de muncă (mobbing), hărțuire manifestă atât prin acțiuni repetate din partea unui grup de persoane ce au ca drept rezultat dezechilibrul psihic al petentului, cât și prin izolarea socială ce are ca rezultat diminuarea șanselor de a se încadra la alte locuri de muncă.

16. În data de 27.07.2020, petentul transmite cu poșta electronică cererea de renunțare la petiție înregistrată la CNCD sub nr. 45080/28.07.2020 și formulată în temeiul

dispozițiilor art. 14 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, ca urmare a ajungerii la un acord cu societatea reclamată și pentru a stinge pe cale amiabilă conflictul. De asemenea, prin adresa nr. 4546/28.07.2019, acesta menționează că nu va formula concluzii scrise ca urmare a cererii sale de renunțare la soluționarea petiției sale depuse și înregistrate sub nr. 6383/2019

Susținerile reclamatului

17. Reclamatul, prin adresa transmisă și înregistrată la CNCD sub nr. 1273/20.02.2020, a transmis punctul de vedere cu privire la această sesizare. Prin acest punct de vedere, societatea reclamată solicită atât administrarea probelor necesare pentru justa soluționare a dosarului, cât și respingerea petiției formulate de petent ca netemeinică.

18. De asemenea, acesta susține și demonstrează prin documentele (cererea de chemare în judecată, întâmpinarea în dosarul 2285/114/2019 aflat pe rolul Tribunalului Buzău) faptul că pe rolul instanțelor de judecată se află un dosar cu aceleași părți și al cărui obiect vizează pretinsa discriminare.

19. În susținerea sa, reclamata precizează următoarele:

- mai mulți colegi ai petentului au arătat că acesta a avut un comportament lipsit de colegialitate și respect, ceea ce a generat un mediu ostil și presant; nu oferea niciun suport colegilor săi în executarea atribuțiilor sale de serviciu, deși făcea parte din atribuțiile sale de serviciu și își amenința colegii cu concedierea;
- după ce petentul a intrat în concediu, conducerea societății a observat anumite disfuncționalități în organizarea și desfășurarea activității în cadrul Secției de Laminare;
- reprezentanții societății nu au luat nicio măsură disciplinară față de petent, ci au căutat să identifice problemele și să găsească soluțiile apte să conducă la îmbunătățirea procesului de producție;
- după 7(șapte) zile de la reluarea activității, petentul a depus la ITM Buzău o sesizare în care susține aceleași aspecte discriminatorii, iar ulterior a înregistrat pe rolul Tribunalului Buzău o cerere de chemare în judecată;
- netemeinicia petiției depuse se poate observa cu ușurință pentru că petentul nu a invocat niciun criteriu și pentru că pretinsele fapte de hărțuire psihologică nu există.

20. Ca și cadru legal, societatea reclamată invocă prevederile art. 2 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 111/1958, dispozițiile Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27.11.2008, prevederile Directivei 2006/54/CE a Parlamentului European, și ale Directivei 200/43/CE, precum și dispozițiile art. 5 din Codul Muncii.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, petentul sesizează cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită la locul de muncă.

22. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, luând act despre faptul că petentul a arătat faptul că înțelege să renunțe la petiția formulată.

23. Colegiul director ia act de cererea depusă la dosar de către petent, comunicată în data de 26.06.2020 și urmează să dispună conform art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție: *“Art.14 (1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 6383/24.10.2019 conform. art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de către petent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 30.09.2020

Motivat și redactat:CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.