



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 683
din data de 30.09.2020

Dosar nr.: 480/2020

Petiția nr.: 3972/02.07.2020

Petent:

Reclamat: -

Obiect: refuzul autorităților de a-i intabula un teren în suprafață de 5.000 mp conform amplasamentului menționat în actul de proprietate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă refuzul Primăriei comunei Vladimirescu de a-i intabula un teren arabil în suprafață de 5.000 mp aflat în proprietatea sa sub denumirea de "parcela notată cu A348/1 din tarlăua 96", conform titlului de proprietate deținut.

III. Procedura de citare

4. Ca urmare a solicitării inițiale a petentei înregistrată sub nr. 3129/28.09.2020, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a emis adresa înregistrată sub nr. 3129/16.06.2020, prin care a pus în vedere petentei să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, cu indicarea precisă a obiectului petiției, raportat la *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*.

5. Petenta a transmis o nouă sesizare, înregistrată sub nr. 3972/02.07.2020.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3972/20.07.2020 s-a ridicat din oficiu excepția văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și s-a solicitat punctul de vedere al petentei asupra excepției invocate.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 5079/20.08.2020 petenta depus un punct de vedere. Petenta nu a solicitat respingerea excepției văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în consecință citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3972/02.07.2020 petenta susține că a fost discriminată de mai multe instituții ale statului prin refuzul de a-i intabula terenul proprietate personală în suprafață de 5.000 mp sub denumirea de „parcela A348/1 din tarlaua 96”.

9. Petenta susține că a moștenit terenul arabil în suprafață de 5.000 mp de la numita , care la rândul său a dobândit terenul prin constituirea dreptului de proprietate conform art. 19, art. 21 și art. 43 din *Legea nr. 16/1991, republicată* și ca urmare respectivul teren nu a putut fi înstrăinat prin acte între vii timp de 10 ani, socotiți de la începutul anului următor celui în care s-a făcut înscrierea proprietății.

10. Petenta susține că nu ar fi deținut dreptul de intabulare a terenului timp de 10 ani, mai exact până în anul 2007, iar între timp a fost intabulat tot sub denumirea „parcela A348/1 din tarlaua 96” un alt teren, al numitei , în suprafață de 2.79 ha, astfel cum reiese din Planul parcelar A384 al Primăriei Comunei Vladimirescu din data de 16.07.2007.

11. Din documentele depuse la dosar rezultă faptul că în data de 19.12.2003 Comisia locală Vladimirescu a procedat la punerea în posesie a unei alte persoane îndreptățite validată în anexele lucrării de fond funciar Vladimirescu, respectiv a eliberat pe același amplasament un alt titlu de proprietate, motiv pentru care pe același amplasament (A 384/1) sunt emise 2 titluri de proprietate, respectiv nr. 2761/23.08.1996 eliberat de Comisia județeană Arad și nr. 149.201/19.12.2003 eliberat de Comisia locală Vladimirescu, care a intrat în circuitul civil, fiind intabulat în Cartea funciară.

12. Petenta arată că începând cu anul 2007 și până în prezent s-a adresat mai multor instituții ale statului pentru obținerea rectificării erorii materiale intervenite cu privire la actul său de proprietate și respectiv pentru intabularea terenului cu suprafață de 5.000 mp, însă acestea i-au recomandat rectificarea titlului său de proprietate nr. 2761/23.08.1996 din „A348/1” în „A348/1/1”, solicitându-i să se adreseze unei persoane autorizate în domeniul cadastru și topografie, în vederea întocmirii planului de încadrare în zonă, în lipsa unui plan parcelar definitiv validat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad.

13. Petenta depune înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce vizează intabularea unui teren arabil.

15. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la obiectul petiției.

16. Colegiul director reține faptul că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, în special.

17. Colegiul director reține prevederile art. din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, potrivit căroră *“Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea*

prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

18. Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

19. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 02.11.2020
Redactată și motivată C.O./S.M.D.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.