



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 68

Din 29.01.2020

Dosar nr.: 472/2019

Petiția nr.: 3597/25.05.2019

Petent:

Reclamat: Spitalul Clinic de Urgență Timișoara

Obiect: posibilă discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul este inginer în cadrul Spitalului Clinic Municipal de Urgență Timișoara din 14.01.2008.

5. Acesta avea atribuții de menținere a funcționalității aparaturii medicale din cadrul Spitalului Clinic de Urgență Timișoara dar și încheierea unor contracte cu societăți specializate în repararea aparaturii medicale.

6. După încheierea unui contract pe criterii mai avantajoase, ar fi pornit împotriva sa o campanie de denigrare din partea primei părți reclamate, deoarece nu ar fi ținut cont de societățile agreate de acesta.

7. Petentul ar fi suferit un puseu hipertensiv, iar la revenirea din concediu medical ar fi fost retras din toate comisiile din care făcea parte, i s-ar fi șters contul SEAP și ar fi fost mutat într-un alt birou.

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

9. Prin adresa nr.3597/16.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4109/16.07.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.07.2019, ora 10:30.

10. La termenul stabilit părțile au fost absente.

11. A doua parte reclamată a depus punct de vedere.

12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

13. Petentul este inginer în cadrul Spitalului Clinic Municipal de Urgență Timișoara din 14.01.2008.

14. Conform fișei postului ar avea ca sarcini de serviciu menținerea în stare de funcționare la parametri normali a întregii game de aparate medicale din dotarea spitalului.

15. Petentul efectuează mentenanța aparaturii medicale sau apelează la serviciile unor societăți specializate.

16. Petentul afirmă că cea mai mare parte a contractelor pe care le-a încheiat cu anumite societăți, la decizia primei părți reclamate, se dau prin atribuire directă la doua sau trei societăți.

17. Petentul ar fi încheiat un contract cu o altă societate în detrimentul celor agreate de prima parte reclamată, printr-o selecție mai avantajoasă.

18. Ulterior, acestui ultim contract încheiat, prima parte reclamată ar fi început o campanie denigratoare la adresa petentului, în principal în fața conducerii.

19. Petentul după aceste evenimente ar fi suferit un puseu hipertensiv, intrând în concediu medical.

20. La revenirea din concediu medical ar fi fost informat de către prima parte reclamată că a fost retras din toate comisiile din care făcea parte, i-ar fi fost șters contul de SEAP, ar fi fost mutat într-un alt birou, iar colegilor săi le-ar fi fost interzis să-i furnizeze orice fel de informație.

Sușinerile părții reclamate

21. A doua parte reclamată ne învederează că petentul a efectuat o comandă la o societate care se ocupă cu mentenanța, în valoare de 7000 lei fără TVA/lună în SICAP.

22. La întoarcerea din concediu a primei părți reclamate (Șef serviciu tehnic), s-a constatat încheierea unui contract la o valoare de 3 ori mai mare în comparație cu cel precedent.

23. Din nota realizată de prima parte reclamată s-a constatat că petentul nu a realizat un studiu de piață avantajos, încheind astfel un contract de servicii cu valoarea de aproximativ 3 ori mai mare.

24. În consecință, pentru a evita repetarea greșelilor de acest fel, în ședința Comitetului Director din data de 06.06.2019 s-a hotărât ca petentul să nu mai dețină atribuții privind încheierea contractelor în aplicația SICAP și s-a mai hotărât trimiterea speței la Comisia de cercetare disciplinară din cadrul unității.

25. Astfel, contul SICAP al petentului a fost dezactivat, biroul în care a fost mutat aparține Serviciului Tehnic, unde petentul și-a mai desfășurat activitatea.

26. De asemenea, a doua parte reclamată afirmă că nu a fost retras din nicio comisie din care a făcut parte.

27. Partea reclamată conchide prin a spune că petentul nu a fost discriminat, ci au fost luate niste măsuri pentru a nu mai exista pe viitor astfel de incidente, având drept consecință prejudicierea unității spitalicești.

V. Motivele de fapt și de drept

28. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare împotriva petentului, în urma încheierii de către acesta, a unui contract de mentenanță pentru aparaturile medicale, dar și cu privire la măsurile ulterioare încheierii acestui contract (nu a mai avut atribuții pentru încheierea contractelor, contul SICAP fiindu-i dezactivat).

29. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

31. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin(1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

32. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art 2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

33. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

34. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare, existând mai degrabă o diferență de opinie între petent și părțile reclamate, în privința modului de atribuire a contractelor de mentenanță a aparaturii medicale.

35. Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentului de către părțile reclamate, iar opinia diferită cu privire la atribuirea contractelor dar și a deciziilor ulterioare luate de părțile reclamate, în calitate de superiori ai petentului, nu poate fi considerată ca fiind un criteriu interzis de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(lipsă criteriu);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 03.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.