



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 67

Din 29.01.2020

Dosar nr.: 327/2019

Petiția nr.: 2992/03.06.2019

Petentă:

Reclamat: UAT Sector 6

Obiect: prevederile HCL 313/2018 ar fi discriminatorii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul reclamatului

2. UAT Sector 6, Calea Plevnei, nr.147-149, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta a avut un loc de parcare aferent imobilului de reședință din Sectorul 6, București. A fost informată că i-a încetat contractul pe care îl încheiase în 2013, cu partea reclamată.

4. Petenta trebuia să își reînnoiască contractul de închiriere până la 31 decembrie 2018, pentru contractele care erau încheiate anterior anului 2018, altfel pierdea locul de parcare atribuit.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.2992/27.07.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3700/27.07.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.07.2019, ora 11:00. S-a constatat lipsa de procedură cu petenta, drept pentru care s-a acordat un nou termen prin adresa nr. 4328/24.07.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4328/24.07.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.08.2018, ora 10:30.

6. La termenul stabilit petenta a fost prezentă iar partea reclamată a fost prezentă prin reprezentant.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Petenta a depus concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta a încheiat un contract de închiriere cu Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6- Serviciul Parcaje, având ca obiect un loc de parcare din Sectorul 6 aferent adresei de reședință.

11. A primit o informare că există un alt contract încheiat de partea reclamată. Acest fapt se datorează nedeținerii unui autoturism înmatriculat în București.

12. Din art. 2 din HCL nr. 164/20.07.2017 reiese „ Pentru locurile în parcările de reședință atribuite până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se va proceda obligatoriu la înlocuirea cu noul contract, prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre până cel târziu la data de 31.03.2018. Beneficiarii locurilor de parcare care nu se prezintă să semneze noul contract până la data menționată vor pierde locul de parcare.”

13. Petenta afirmă că nu a fost informată de aceste noi prevederi, cu privire la modificarea condițiilor contractuale.

14. Petenta se consideră discriminată deoarece are domiciliul în București dar are un autoturism înmatriculat într-un alt județ.

15. De asemenea, după schimbarea acestor prevederi spune petenta, nu ar exista o justificare obiectivă și rezonabilă cu privire la necesitatea înmatriculării unui autoturism în București.

16. Prin concluziile scrise depuse la dosar petenta se consideră discriminată pentru faptul că i se impune înmatricularea autoturismului în București.

Susținerile părții reclamate

17. Partea reclamată ne învederează că petenta a avut un contract de comodat care ajungea la termen la data de 01.07.2018. Astfel, nu a fost înregistrat în evidențele A.D.P.D.U Sector 6 modificări sau prelungiri ale contractului de comodat în discuție.

18. În data de 18.12.2018, Consiliul Local Sector 6 a adoptat Hotărârea nr. 313 pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de organizare, punere în funcție și exploatare a parcarilor de reședință în Sectorul 6.

19. Potrivit art. 4 din H.C.L. Sector 6 nr. 313/18.12.2018, contractele încheiate în perioada 01.08.2017-31.12.2018 rămân valabile, celelalte contracte urmând a fi încheiate până cel târziu la data de 31.03.2019, iar beneficiarii locurilor de parcare care nu se prezintă să semneze noul contract până la data menționată, pierd locurile de parcare.

20. La art. 2 lit c) din Anexa 1 a HCL Sector 6 nr. 313/2018 se specifică că autoturismul trebuie înmatriculat în București.

21. Pentru a dobândi dreptul de utilizare exclusivă asupra unui loc de parcare de reședință, solicitantul persoană fizică, trebuie să îndeplinească cumulativ și simultan condițiile de eligibilitate prevăzute în H.C.G.M.B. nr. 124/2008, modificată și completată de H.C.G.M.B.nr. 61/2009.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petentă cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare de către partea reclamată, prin atribuirea locului de parcare altei persoane având în vedere că petenta nu a încheiat un nou contract de comodat până la data de 31.12.2018.

23. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația

persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin(1) din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin(1) al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de către petentă ar constitui un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

24. În prezenta speță, partea reclamată ar fi discriminat-o pe petentă, prin faptul că a atribuit locul de parcare rămas vacant în urma intrării în vigoare a HCL nr. 164/20.07.2017 prin care se stipula ca toate contractele încheiate anterior acestei date să fie reînnoite până la data de 31 decembrie 2018.

25. Petenta susține că nu a existat nicio informare publică în acest sens și de aceea nu a putut proceda la reînnoirea contractului de închiriere.

26. Pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petentă. Mai exact invocarea HCL-ului 313/2018 care stipulează printre criteriile de atribuire a unui loc de parcare înmatricularea unui autoturism în București și neatribuirea locului de parcare având în vedere că petenta nu a reînnoit contractul de închiriere până la data de 31.12.2018.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu

unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există raport de cauzalitate dintre criteriul invocat (obligativitatea înmatriculării autoturismului în București) și fapta sesizată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 06.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.