



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 666 din 23.09.2020

Dosar nr: 130 /2020

Petiția nr: 1269/20.02.2020

Petent:

Reclamat: - manager de Zonă din cadrul Companiei „Loteria Română S.A., - Punct de lucru Călărași

Obiect: izolarea într-un birou fără lumină naturală, fără căldură și fără ferestre în mod egal cu colegii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. - manager de Zonă din cadrul Companiei „Loteria Română,, - Punct de lucru Călărași cu sediul în loc. Călărași, B-dul 1 Decembrie 19218, nr.1, bl. A24, Flora, jud. Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1269 din 20.02.2020, petenta a sesizat Consiliul cu privire faptul că este izolată într-un birou fără lumină naturală, fără căldură și fără ferestre în mod egal cu colegii. (fila 1 la dosar)

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1269/13.04.2020, respectiv 2221/13.04.2020, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin adresa nr. 2992/21.05.2020, reclamata a comunicat punctul de vedere care a fost transmis petentei prin adresa nr. 3115 din 28.05.2020, în vederea formulării concluziilor scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 1269 din 20.10.2020, petenta susține că a sesizat Consiliul cu privire faptul că este izolată într-un birou fără lumină naturală, fără căldură și fără ferestre în mod egal cu colegii. (fila 1 la dosar)

Petenta specialist marketing princ.I în cadrul Companiei „Loteria Română„ - Punct de lucru Călărași, sesizează faptul că reclamata nu o lasă să îndeplinească atribuțiile din fișa postului, o izolează de procesul de muncă, o pune într – o situație degradantă umilitoare. Susține că a fost izolată într-un birou fără lumină naturală, fără căldură, fără ferestre în mod egal ca și ceilalți 6 colegi inclusiv biroul reclamatei.

7. De asemenea, mai susține că o acuză că nu își îndeplinește atribuțiile cu toate că există dovezi clare că nu are acces la programe informatice necesare, nici la documente utile, biroul în care sunt documentele utile fiind încuiat, iar în acel birou are acces doar celălalt specialist marketing principal. Urmărirea excesivă, lipsirea de libertăți, victimizare motivat de faptul că a înaintat o sesizare penală și o acțiune în justiție.

În anexa a depus răspunsul Inspecției Muncii (fila 5 din dosar)

Susținerile părții reclamate

8. Prin adresa nr. 2992 din 21.05.2020 (filele 12-52 din dosar) reclamata - manager de zonă în cadrul Companiei Naționale „Loteria Română S.A„ - Punct de lucru Călărași începând cu 1 octombrie 2018 arată următoarele aspecte:

- în ceea ce privește acuzația precum că împiedică îndeplinirea atribuțiilor din fișa postului situația este invers, petenta îndeplinește sarcinile de serviciu defectuos, colega acesteia fiind nevoită să preia din responsabilități pentru a nu perturba bunul mers al activității, fapt care se întâmpla cu mult înaintea venirii reclamatei în unitate.

- cu privire la presupusa neasigurare a unor condiții în birou similare cu a colegilor, atasează planșe foto (fila 17-22 din dosar) din care reiese că biroul petentei dispune de lumină artificială dar și de lumină naturală, filtrată de un perete de cărămizi de sticlă, de un sistem de ventilație și un radiator de căldură. Reclamata susține faptul că petenta ocupa același birou și înainte de a veni aceasta în instituție. Dimpotrivă a dat dispoziție ca toate nemulțumirile petentei să fie soluționate.

- cu privire la presupusele amenințări cu influența politică, reclamata arată faptul că nu ocupă o funcție care să-i poată permite influențarea pe această linie.

- în ceea ce privește faptul că petenta nu ar avea acces la programele informatice necesare desfășurării activității, atașază dovada că la computerul la care lucrează petenta are toate programele identice cu colegii acesteia. Petenta alcătuieste la calculatorul de serviciu toate sesizările și plângerile împotriva colegilor. Nu există nicio dispoziție scrisă sau verbală conform căreia petenta nu ar avea acces la anumite documente. Cu toate că susține că are dovezi clare, omite să le pună la dispoziția Consiliului pentru că nu există. Cu toate acestea, ca și dovezi, reclmata depune Hotărâri ale Comisiei de Disciplină prin care a fost sancționată pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu și pentru comportament inadecvat la locul de muncă 30 (filele 30-38 din dosar). De asemenea, anexează răspunsuri primite la plângerile petentei prin care petenta a fost înștiințată că aspectele semnalate nu se susțin (filele 39-47 din dosar). Petenta are un obicei de a amenința și de a iniția acțiuni în instanță sau sesizări la diverse instituții ale statului, ele fiind nefondate în proporție covârșitoare.

- cu privire la acuzația că nu are „acces la scanner pentru a face sesizări,, mergând pe logica petentei ar fi trebuit să aibă accesul restricționat și la serviciul de corespondența prin fax sau email. A depus înscrieri din care reiese faptul că adresa de email nu i-a fost restricționată și nici nu i-a fost îngădit dreptul de a-și îndeplini sarcinile de serviciu prin care trimite conducerii Loteriei Române și punctelor de lucru județene opinia sa, dovada că petiția a fost transmisă și prin poșta electronică, dar și prin fax.

- referitor la faptul că s-au acordat prime sau mărimi de salariu nejustificate, reclamata susține faptul că de premiere a beneficiat și petenta deși nu a corespuns cerințelor, tocmai pentru a nu se simți marginalizată. Acordarea primelor s-a făcut justificat și obiectiv (filele 49 din dosar). Totodată, precizează faptul că la evaluare petenta a primit calificativul „foarte bine,, tocmai pentru a menține un climat colegial și o măsură de armonizare.

9. În concluzie, reclamata este de opinie că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și anume lipsește criteriul, nu există un tratament diferențiat, motiv pentru care solicită respingerea petiției.

În anexă a depus adresa nr. 631/02.03.2018-fila 14, adresa nr. 2497/04.09.2018-fila 15, email al administratorului Loteriei prin care solicită echipamente fila 16, planșe foto fila 17-22, răspunsul Loteriei la solicitarea petentei-fila 23, email trimis de petentă-fila 24, Fișa de identificare a factorilor de risc profesional fila 25-26, recomandarea Compartimentului de Medicina muncii fila 27 verso, adresa raspuns nr 2497 din 05.09.2018, la medicinna muncii fila 28, Nota de constatare-fila 29, Decizie sanctiune disciplinara filele30—32, mreferat privind cercetarea vdisciplinara filele 32 verso-34 verso, Decizie sancționare disciplinară.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul reține că la dosar nu au fost depuse probe suficiente care să susțină cele afirmate de către petentă.

11. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art. 20 alin. 6 din, republicată actualizată, care dispune că *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

12. Art. 27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor **„Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”**

13. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

14. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

15. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

16. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare a petentului, petentul, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

17. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că din discuția purtată între reclamat și petentă (înregistrarea audio) **nu reprezintă discriminare**.

18. Consiliul sesizat astfel, a procedat la citarea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la sedința de audieri, precum și puncte de vedere. Partea reclamată a depus un punct de vedere din care reies următoarele aspecte:

- în ceea ce privește acuzația cum că reclamata împiedică îndeplinirea atribuțiilor din fișa postului situația este invers, petenta îndeplinește sarcinile de serviciu defectuos, colega acesteia fiind nevoită să preia din responsabilități pentru a nu perturba bunul mers al activității, fapt care se întâmpla cu mult înaintea venirii reclamatei în unitate.
- cu privire la presupusa neasigurare a unor condiții în birou similare cu a colegilor, reclamata a atașat planșe foto (fila 17-22 din dosar) din care reiese că biroul petentei dispune de lumină artificială dar și de lumină naturală, filtrată de un perete de cărămizi de sticlă, de un sistem de ventilație și un radiator de căldură.
- cu privire la presupusele amenințări cu influența politică, reclamata arată faptul că nu ocupă o funcție care să-i poată permite influențarea pe această linie.
- în ceea ce privește faptul că petenta nu ar avea acces la programele informatice necesare desfășurării activității, a atașat dovada că la computerul la care lucrează petenta are toate programele identice cu colegii acesteia. Petenta alcătuieste la calculatorul de serviciu toate sesizările și plângerile împotriva colegilor. Nu există nicio dispoziție scrisă sau verbală conform căreia petenta nu ar avea acces la anumite documente. Cu toate acestea, ca și dovezi, reclamata a depus Hotărâri ale Comisiei de Disciplină prin care a fost sancționată pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu și pentru comportament inadecvat la locul de muncă 30 (filele 30-38 din dosar).
- cu privire la acuzația că nu ar avea „acces la scanner pentru a face sesizări”, din susținerile părții reclamate reiese faptul că adresa de email nu i-a fost restricționată și nici nu i-a fost îngădit dreptul de a-și îndeplini sarcinile de serviciu prin care trimite conducerii Loteriei Române și punctelor de lucru județene opinia sa. Dovada fiind că petiția a fost transmisă și prin poșta electronică, dar și prin fax.
- referitor la faptul că s-au acordat prime sau mărimi de salariu nejustificate, reclamata a susținut faptul că de premieră a beneficiat și petenta deși nu a corespuns cerințelor, tocmai pentru a nu se simți marginalizată. Acordarea primelor s-a facut justificat și obiectiv (filele 49 din dosar). Totodată, precizează faptul că la evaluare petenta a primit calificativul „foarte bine”, tocmai pentru a menține un climat colegial și o măsură de armonizare.

19. Probatoriul aferent existenței unei prezumții de discriminare este insuficient, petiția astfel depusă, **nu este sprijinită de un probatoriu, care să permită a se prezuma existența unei fapte de discriminare**.

20. Prin urmare, petiția **este respinsă, față de lipsa probatoriului** care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.

21. Referindu-ne la aspectele sesizate care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă.

22. Astfel, în raport de obiectul dosarului, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a se reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei.

23. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt probate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, (lipsa probe);
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 23.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 25.09.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.