



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 663 din 23.09.2020

Dosar nr.: 395/2020

Petiția nr.: 3239/03.06.2020

Petent:

Reclamat: Primăria Municipiului Caransebeș

Obiect: presupus tratament discriminatoriu aplicat petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Primăria Municipiului Caransebeș, cu sediul în Caransebeș, Piața Revoluției nr. 1, Județul Caraș-Severin, reprezentată de către Viceprimar Isac Marius Adrian

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă un comportament abuziv al angajaților primăriei, în special de către funcționarul care ar fi refuzat să își îndeplinească îndatoririle și i-ar fi spus agentului de pază "dă-l afară pe țiganul acesta de aici și cheamă poliția".

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost informate cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar.

6. Petentul nu a informat în cadrul celor 15 zile acordate despre modalitatea de soluționare a dosarului.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. În data de 27.02.2020, petentul s-a prezentat la sediul instituției, la departamentul pentru taxe și impozite întrucât dorea să afle situația unui dosar de executare silită și alte plăți datorate.

10. Aici a fost refuzat de către un angajat la primăriei care l-ar fi făcut "țigan borât" și care ar fi cerut agentului de pază să îl dea afară pe petent și ar fi chemat poliția. Petentul a aflat că a venit într-adevăr poliția însă nu a luat nicio măsură.

11. În data de 02.03.2020 petentul s-a prezentat la poliție fiind îndrumat să se prezinte în ziua următoare. Agentul l-a informat că a fost la fața locului și a fost rugat să nu îl amendeze pe petent, acesta fiind îndrumat să formuleze o plângere.

12. Ulterior s-a motivat că respectivul conflict a fost stins printr-o mediere care figurează în registrul de audiențe.

13. Petentul solicită sprijin pentru a se afla cine acoperă faptele angajatului din primărie.

Sustinerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată susține că nu poate avea calitatea de subiect activ pentru fapte și afirmații ale angajaților primăriei, aceștia urmând a răspunde în nume personal iar cei găsiți vinovați vor fi trași la răspundere.

15. Cu privire la criticile privind modul de soluționare a petiției formulate de către petent, se arată că instituția a soluționat în mod favorabil cererea nr. 6080/02.03.2020 iar petenta a primit întreg dosarul de executare.

16. În privința presupusei fapte de discriminare, în urma cercetărilor efectuate în cadrul instituției și a notelor explicative formulate de către și , cât și a Ordonanței de clasare din dosarul nr. 740/P/2020, se arată următoarele: la data de 26.02.2020 doamna însoțită de către petent s-a prezentat la sediul instituției pentru a se interesa despre un dosar de executare. La solicitarea funcționarilor adresată petentului de a-și declina calitatea acesta a susținut că este mandatarul doamnei fără a prezenta vreun document în acest sens, devenind foarte agresiv.

17. Ulterior, la data de 28.02.2020, petentul a revenit în biroul unde își desfășoară activitatea referentul ., solicitând anumite documente în calitate de mandatar însă fără a face dovada acestui lucru, în urma refuzului justificat devenind agresiv, nu doar verbal, ci și fizic lovind funcționarul cu cartea de identitate peste mâini. Având în vedere aceste considerente s-a solicitat ajutorul organelor de pază care la rândul lor au solicitat sprijinul organelor de poliție.

18. În zilele imediat următoare, petentul a formulat o plângere penală pentru purtare abuzivă împotriva funcționarului . fiind format dosarul nr. 740/P/2020. Organele de urmărire penală au audiat mai multe persoane, inclusiv d-na . și funcționari din primărie.

19. În urma analizării materialului probator, organele de urmărire penală au constatat că fapta pretins săvârșită nu poate fi dovedită procedându-se la clasarea cauzei pentru motivul că fapta nu există.

20. În concluzie se solicită respingerea petiției pe motiv că fapta sesizată nu a fost dovedită și ca atare nu există.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că a existat un incident în data de 28.02.2020, petentul afirmând că un angajat al instituției i-ar fi adresat o serie de remarci rasiste fără însă a aduce nicio probă în susținerea celor afirmate.

22. În drept, **Colegiul director** se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și

definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. Având în vedere cele de mai sus, înscrisurile aflate la dosar, Colegiul reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile funcționarului

24. Din probatoriul administrat de către reclamată, respectiv din referatul cu propunere de clasare a cauzei a reieșit faptul că între petent și funcționar au existat discuții mai aprinse privind calitatea de reprezentant a petentului însă nu au fost adresate niciun fel de expresii jignitoare care să cuprindă cuvântul „țigan”, sau derivate ale acestuia.

25. Colegiul opinează că aspectele semnalate în petiție nu pot fi confirmate, nefiind susținute de martori și de niciun alt fel de mijloc probatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.09.2020 au fost prezenți: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 09.10.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.