



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 660 din 23.09.2020

Dosar nr.:268/2020

Petiția nr.: 2349/21.04.2020

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: prevederi discriminatorii în Ordonanța Militară 3 din 24.03.2020

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în București, P-ța Revoluției, nr. A, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul solicită efectuarea demersurilor necesare pentru eliminarea art. 2 și 3 din Ordonanța Militară nr. 3/2020 care discriminează persoanele de peste 65 de ani prin limitarea dreptului de a părăsi locuința doar în intervalul orar 11-13.

III. Citarea părților

4. Având în vedere că cele relatate de petent au fost soluționate prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020, nu s-a mai efectuat procedura de citare a părților.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Ordonanța Militară nr. 3 din 24.03.2020 la articolele 2 și 3 prevede următoarele:

„Art. 2. – Circulația persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani, în afara locuinței/gospodăriei, este permisă numai în intervalul orar 11.00 - 13.00, strict pentru următoarele motive:

a) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor și animalelor de companie/domestice;

b) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță;

c) deplasarea din motive justificate, precum îngrijirea/ însoțirea unui minor, asistența altor persoane vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, ori în cazul decesului unui membru de familie;

d) *deplasări scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități fizice colective), cât și pentru nevoile animalelor de companie/domestice.*

Art. 3 Circulația persoanelor prevăzute la art. 2, în exteriorul locuinței/gospodăriei, este permisă și în afara intervalului orar 11.00-13.00, dacă aceasta se face în interes profesional ori pentru realizarea de activități agricole.”

6. Petentul consideră că limitarea dreptului de a părăsi locuința în intervalul orar 11-13 a persoanelor cu vârsta de peste 65 de ani, este o prevedere total discriminatorie deoarece seniorii din această categorie de vârstă au multiple boli cronice iar măsura luată de a le limita deplasarea generează exact mediul perfect pentru infectarea acestora cu noul coronavirus.

7. Petentul se consideră discriminat direct prin prevederile acestei ordonanțe militare și consideră că i-a fost atins dreptul la demnitate.

IV. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director urmează să analizeze faptele semnalate de petent cu privire la prevederile Ordonanței Militare nr. 3 din 24.03.2020.

9. Colegiul director reține că, între prezenta speță și cea constituită în dosarul 212/2020 conexat cu dosarele nr. 221/2020 și nr. 267/2020, există identitate de obiect, respectiv parte reclamată. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 2349/21.04.2020 petentul a sesizat aceeași faptă, iar prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

10. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către petent are obiect identic cu dosarul nr. 212/2020 conexat cu dosarele nr. 221/2020 și nr. 267/2020, care a fost soluționat.

11. Prin urmare, având în vedere faptul că CNCD a fost sesizat cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12, alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director, în ședința din data de 23.09.2020, a hotărât clasarea petiției nr. 2349/21.04.2020, constituită în dosarul nr. 268/2020, la dosarul nr. 212/2020 conexat cu dosarele nr. 221/2020 și nr. 267/2020, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 376/29.04.2020.

12. În baza principiului de drept „**non bis in idem**” și a dispozițiilor art. 5, alin (7) din OG nr. 2/2001 " *Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*", astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 212/2020 conexat cu dosarele nr. 221/2020 și nr. 267/2020, care a fost soluționat prin Hotărârea Colegiului director nr. 376/29.04.2020.

13. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 376/29.04.2020, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 376/29.04.2020;
2. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 376/29.04.2020 (anexată) va opera și asupra prezentei;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.09.2020 au fost prezenți: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 02.12.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.