



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 66 din 29.01.2020

Dosar nr.: 164/2019

Petiția nr.: 1409/19.03.2019

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială "Nicolae Bălcescu" Pitești

Obiect: presupuse fapte de discriminare a fiului petenților la școala unde învață

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Școala Gimnazială "Nicolae Bălcescu" Pitești, cu sediul în Pitești, Bd. Nicolae Bălcescu, nr. 141, Județul Argeș, reprezentată prin director,

3., diriginta copilului, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Școlii Gimnaziale "Nicolae Bălcescu" din Pitești, Bd. Nicolae Bălcescu, nr. 141, Județul Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta sesizează cu privire la discriminarea fiului său în cadrul școlii în care învață precum și faptul că fiul său ar fi fost jignit de către a doua reclamată. De asemenea, în data de 21.01.2019 unii dintre elevii clasei ar fi sustras caietul de chimie al fiului petentei și ar fi scris cuvinte obscene.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 14.05.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Părțile au fost absente.

7. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamată au fost comunicate petenților.

8. Petenții au formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

10. Petenții arată că fiul lor este elev al unei școli gimnaziale fiind premiant. Cu toate acestea elevul ar fi jignit de către profesoara de matematică care îi este și dirigintă.

11. Mai mult diriginta ar fi instigat colegii să îi scrie cuvinte obscene pe caietul de chimie.. și alți elevi s-ar fi dus la banca fiului lor i-ar fi sustras caietul și ar fi scris cuvinte obscene, conducerea școlii neclarificând situația și pedepsirea vinovaților.

12. Datorită tratamentului aplicat fiului lor, petenții s-au adresat și organelor de urmărire penală.

13. Modul în care se comportă diriginta cu fiul lor l-ar fi făcut pe acesta să aibă coșmaruri.

14. Conducerea școlii nu ar fi luat nici o măsură față de dirigintă care ar medita acasă toți elevii clasei în afară de fiul petenților.

15. Petenții arată că directorul școlii cunoaște faptul că diriginta îi urăște pentru că au un salariu modest și sunt de altă religie.

Punctul de vedere formulat de către prima parte reclamată

16. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 2696/17.05.2019, partea reclamată arată faptul că elevul are note foarte bune la învățătură, este elev în clasa a VIII-a iar cea de a doua parte reclamată este diriginta acestuia.

17. Pentru incidentul cu caietul de chimie au fost sancționați doi elevi, conform regulamentului școlar.

18. Cu privire la profesorul reclamat, singurele reclamații sunt.

19. Copilul a obținut rezultate foarte bune la concursuri extrașcolare. În unitatea școlară învață mai mult copii ai acestei familii iar unul dintre frați este elev al aceleiași profesoare (elev în clasa a VII-a) fără a se plânge și de situația acestuia.

20. Afirmațiile petenților sunt de natură a pune în pericol stabilitatea emoțională a cadrelor didactice și ale elevilor care se simt hărțuiți prin acuzațiile aduse.

Punctul de vedere formulat de către a doua parte reclamată

21. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată că este profesoara de matematică și diriginta și profesoara de matematică a unuia dintre copiii petentului, având o vechime în învățământ de 32 de ani.

22. Partea reclamată arată că nu a jignit niciodată vreun elev ori vreun părinte, nu a discriminat niciodată vreun elev și nu îndemnat pe nimeni să discrimineze. Mai arată că nu a folosit niciodată apelative ca: (prost, jegos, pocăilă, sfințilă, olimpic). Copilul are rezultate bune însă nu este nici olimpic și nici primul în clasă. Singurul premiu a fost obținut la o activitate extrașcolară.

23. Mai arată reclamata că nu a făcut niciodată deosebire între elevi cu stare materială bună și alții cu stare materială mai puțin bună și a încercat permanent să îl ajute.

24. La orele de matematică nu au fost discutate decât chestiuni de matematică iar verificările cu privire la cele întâmplare au fost făcute în timpul orelor de dirigiență ori în pauze.

25. Partea reclamată nu face meditații cu elevii clasei în privat. Partea reclamată face meditații la școală cu toți elevii clasei în vederea pregătirii pentru examen. Cu privire la notare arată că a notat întotdeauna corect fiecare copil aspect care poate fi verificat oricând.

26. Elevul a fost mutat la clasa VI-a A de la clasa a VI-C, viața elevilor fiind bulversată ca urmare a amenințărilor petentei care nu recunoaște abaterile săvârșite de fiul dumneai, amenințând cu poliția și dosare penale.

27. Deși copilul este în clasa a VIII-a, urmând o perioadă de examene este dus frecvent la poliție să dea declarații împotriva colegilor, a dirigentului și a conducerii școlii.

28. Partea reclamată arată că în aceeași clasă învață și o altă elevă care aparține aceleiași religii ca și fiul petenților. De asemenea un alt copil al petenților este elev în clasa a VII-a fiind de asemenea elevul părții reclamate.

29. Petenta dorește note mari la matematică pentru fiul său însă acesta nu le merită. La simularea pentru evaluarea națională fiul petentei a obținut nota 6,30 la

matematică iar la română nota 7,40. La matematică elevul a avut media 7, partea reclamată arătând că evaluarea sa a fost obiectivă.

30. Partea reclamată arată că petentei i s-a făcut o plângere penală și se așteaptă răspunsul de la organele abilitate.

V. Motivele de fapt și de drept

31. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare a fiului petenților fiind invocat criteriul religiei.

32. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

33. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

35. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părții reclamante au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

36. Colegiul reține faptul că petenții reclamă un tratament diferențiat din partea celei de-a doua părți reclamante precum și inacțiunile primei părți reclamante. Din ansamblul probatoriului aflat la dosar a reieșit faptul că primul reclamant a luat măsuri cu privire la incidentul de la ora de chimie, elevii responsabili fiind sancționați în conformitate cu regulamentul școlar. Cu privire la a doua parte reclamată se reține faptul că nu se confirmă cele reclamante de către petenți. De altfel petenții mai au un copil elev al celui de-al doilea reclamant iar în clasa fiului lor mai există un copil care aparține aceleiași religii ca fiul petenților.

37. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament

factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiului petenților, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriului invocat și care ar fi avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

38. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate îi revine obligația să întoarcă sarcina probei.

39. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar faptul că aspectele sesizate nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 05.02.2020
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.