



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 65 din data de 29.01.2020

Dosar nr.: 850/2019

Petiția nr.: 7392/03.12.2019

Petent:

Reclamat: Penitenciarul Rahova

Obiect: Încălcarea unor drepturi în timpul executării unei pedepse privative de libertate.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

2. Numele și adresa reclamatului

Penitenciarul Rahova, cu sediul în București, Șos. Alexandria, nr. 154, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea formulată petentul arată că nu a beneficiat de regulamentul penitenciarelor tradus în limba albaneză, că nu primește mâncare specifică religiei sale, că i se îngrădește dreptul la muncă și dreptul de a face sport.

III. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 7392/16.12.2019 au fost aduse la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD. S-a invocat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Petentul nu a comunicat un punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul este încarcerat la Penitenciarul Rahova pentru o perioadă de 8 ani. Petentul este cetățean albanez și aparține religiei musulmane.

6. Deși nu vorbește limba română nu i s-a pus la dispoziție regulamentul și nici nu a fost informat cu privire la drepturile sale în limba maternă (albaneză).

7. Petentul formula cereri către conducerea penitenciarului (scrise de colegi) prin care solicita să fie lăsat să muncească cereri ignorate de către conducere. De asemenea a informat conducerea și a solicitat să i se dea mâncare specifică religiei sale însă i s-a refuzat acest drept. De asemenea i s-a refuzat și participarea la activitățile sportive.

Petentul arată că ar avea dreptul să participe la aceste activități de trei ori pe săptămână dar a beneficiat de acest drept doar de două ori într-o lună.

Susținerile reclamatei –

V. Motivele de fapt și de drept

8. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv sesizarea cu privier la nerespectarea drepturilor petentului în timpul detenției în penitenciar.

9. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

11. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

12. Potrivit prevederilor Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 6 „Interzicerea discriminării”
 - alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeiuri de același fel.”
- art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”
 - alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
 - alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”
- art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”
 - alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

13. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de

stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate*.

14. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 31.01.2020
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.