



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 638 din 16.09.2020

Dosar nr: 885/ 2019

Petiția nr: 7724/ 16.12.2020

Petent:

Reclamați: , director grădinița Licurici
, educator grădinița Licurici

Obiect: petenta, în calitate de părinte al unui copil minor înscris la o grădiniță privată, sesizează o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus copilul de către cadrele didactice din grădiniță.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. , director grădinița Licurici cu sediul în

3. , educator grădinița Licurici cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 7724 din data de 16.12.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că, fiul ei, în vârstă de 5 ani, înscris la grupa mare la o grădiniță privată, a fost supus unei fapte de discriminare de către cadrele didactice din grădiniță, care au solicitat părinților să țină acasă copilul pentru serbarea de Crăciun pe motiv că este energic, nu stă liniștit iar ceilalți copii se pot lua după el stricând astfel serbarea.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare Consiliul sau CNCD) a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 1043/13.02.2020 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 1043/13.02.2020 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind citate pentru ședința de audieri din data de 10.03.2020 (filele 4-6 la dosar).

7. Prin adresele nr. 2918/20.05.2020 au fost citate petenta și părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 19-21 la dosar).

8. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 1663/19.03.2020 (filele 13-14 la dosar).

Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 1664/19.03.2020 (filele 16-18 la dosar).

9. Prin adresa nr. 3064/ 26.05.2020 au fost comunicate petentei înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctele de vedere depuse de părțile reclamate (fila 19 la dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 7724 din data de 16.12.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că îl consideră pe fiul ei discriminat, deoarece părțile reclamate, în calitate de cadre didactice, au solicitat părinților să țină acasă copilul pentru serbarea de Crăciun pe motiv că este energic și nu stă liniștit, putând influența ceilalți copii și stricând astfel serbarea de Crăciun.

12. În fapt, petenta, arată următoarele:

12.1. Copilul în vârstă de 5 ani, a fost înscris în cursul lunii noiembrie 2018, la grupa mare din cadrul grădiniței particulare Licurici din Alba Iulia. Copilul a fost reînscris în cursul anului 2018 la aceeași grădiniță, după ce petenta l-a retras de la o grădiniță de stat, datorită unor chestiuni pe care copilul le-a relatat acasă, iar părinții au apreciat ca nu este un loc potrivit pentru el.

12.2. În următoarele zile de frecvență a programului de grădiniță, educatoarea și-a arătat nemulțumirea față de copil, spunând că acesta este foarte energic, nu ascultă iar ea este nevoită să alerge după copil prin clasă. Petenta și-a exprimat dorința de a retrage copilul însă, având o discuție cu directoarea grădiniței, a fost invitată să găsească o rezolvare împreună cu educatoarea, fapt pentru care a renunțat la retragerea copilului de la grădiniță.

12.3. La câteva zile după această discuție, directoarea grădiniței i-a solicitat petentei să țină copilul acasă cu ocazia serbării de Crăciun, cu motivarea că ceilalți copii și-au învățat deja rolurile și nu mai este timp de pregătire pentru copilul petentei în vederea participării la serbare. Neavând o soluție la acel moment, petenta a ținut copilul acasă deși cunoștea faptul că nu s-a dorit participarea lui la serbare din cauza faptului că este energic și nu ar fi stat liniștit.

12.4. În cursul lunii noiembrie 2019, înainte de a se începe pregătirea pentru serbarea de Crăciun și înainte de a se repartiza copiilor poeziile sau cântecele, educatoarea i-a explicat petentei că și în acest an vor trebui să procedeze la fel ca anul trecut, respectiv să țină copilul acasă pentru ca el nu va sta liniștit iar ceilalți copii se vor lua după el, riscând astfel să strice serbarea de Crăciun. Petenta i-a comunicat educatoarei că ar fi o bucurie pentru copil să participe la această serbare deoarece nu a participat nici la serbarea anterioară, moment în care a fost asigurată că fiul ei va primi cadoul de la Moș Crăciun și sunt așteptări ca anul următor, copilul să poată participa la serbare. În urma discuției cu directoarea grădiniței, aceasta a încercat să găsească o soluție împreună cu educatoarea, comunicându-i petentei să vină cu copilul la serbare, cu rugămintea să aibă grijă de el pe timpul serbării, având în vedere faptul că nu stă liniștit.

12.5. Petenta a comunicat cadrelor didactice că nu este de acord cu solicitarea primită pe motiv că nu înțelege această solicitare în contextul în care nu s-a încercat din partea lor să pregătească copilul pentru serbare, prin învățarea unor poezii sau cântece alături de ceilalți copii.

12.6. În continuare, petenta arată că, având în vedere și relațiile mai ample ale copilului către părinți, din care se înțelege faptul că educatoarea nu îl lasă să facă nimic în timpul orelor, nu îl lasă să se joace cu lego iar în timp ce ceilalți copii cântau în grup, copilul a stat pe scaun la masă deoarece educatoarea i-ar fi spus că nu a fost cuminte, a luat decizia de a transfera copilul la o altă grădiniță.

12.7. Datorită acestei situații, petenta a luat decizia de a se reloca în orașul natal unde consideră că își poate înscrie copilul la o altă grădiniță, unde acesta să aibă acces la educație și să poată fi protejat din punct de vedere al drepturilor care i se cuvin.

13. În continuarea expunerii, petenta menționează faptul că fiul acesteia este un copil sănătos, energic, curios și isteț, care nu se încadrează în categoria copiilor cu handicap, considerând că fiului ei i-a fost îngrădit dreptul la educație, fiind marginalizat prin interzicerea participării la serbare, precum și prin neimplicarea lui în pregătirea serbării, considerând că toți copiii au drepturi egale și trebuie ajutați și integrați iar instituțiile abilitate trebuie să ia măsurile legale care se impun în vederea protejării acestora.

14. În concluzie, petenta solicită CNCD să constate faptele de discriminare la care a fost supus fiul acesteia, precum și sancționarea în consecință a părților reclamate conform legislației în vigoare.

15. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, documente ce conțin: print screen cu mesajele avute cu conducerea/directoarea grădiniței (fila 3 la dosar).

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate , director grădinița Licurici

16. Prin adresa înregistrată cu nr. 1663/09.03.2020 (filele 13-14 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării petentei prin care se arată următoarele:

17.1. Cu privire la situația de fapt:

a) Copilul a fost înscris de către mama lui la Grădinița Licurici, la grupa mijlocie, în cursul lunii noiembrie 2018. Acesta fusese retras de la o grădiniță de stat datorită unor chestiuni personale, așa cum și petenta afirmă și descrie în petiției însă, având în vedere relatarea verbală a petentei către conducerea grădiniței Licurici, la fosta grădiniță ar fi existat „conflicte cu educatoarea” pe care petenta ar fi acuzat-o de rele tratamente aplicate copilului;

b) Copilul a fost înscris la grădinița Licurici pentru anul școlar 2018-2019, frecventând grădinița și în anul școlar următor până în data 19 noiembrie 2019. După aceasta data copilul nu a mai frecventat grădinița conform prezenței făcute de educatoarea în catalogul grupei.

17.2. Referitor la acuzele aduse de petentă părții reclamate, aceasta arată că:

- nu a existat nicio discuție între părți cu privire la dorința petentei de a retrage copilul după primele zile ale acestuia în grădiniță;

- nu a fost nicio discuție cu petenta despre nemulțumirea educatoarei față de copil (cum că acesta nu ascultă și învățătoarea este obligată să alerge după el), s-a comunicat și s-a colaborat permanent pentru acomodarea și integrarea copilului în noul colectiv, petenta exprimându-și des aprecierea și mulțumirea față de cadrele didactice, existând chiar și solicitarea acesteia de a muta copilul în viitorul apropiat la programul prelungit, acesta fiind înscris pentru început la program normal 8 -12.

- copilul nu a participat la serbarea de Crăciun din luna decembrie 2018 la decizia părinților, nefiind o interdicție din partea educatoarei sau a directoarei grădiniței în ceea ce privește prezența sau neparticiparea la serbare a acestuia;

- în ceea ce privește participarea copilului la serbarea de Crăciun din luna decembrie 2019, partea reclamată arată că acestuia nu i-a fost interzisă în niciun caz participarea, însă copilul nu a mai frecventat grădinița din data de 19 noiembrie 2019;

- în ceea ce privește participarea copilului la activitățile grădiniței, partea reclamată arată că în cadrul grădiniței fiecare sala de grupă este amenajată și dotată cu jucării conform vârstei, la care copiii au acces în mod egal iar toți copiii participă la activitățile specifice vârstei, fără discriminare, susținerile reclamantei cum că minorul nu a fost lăsat să se joace cu anumite jucării sau nu a fost lăsat să cânte cu grupul de copii, fiind neadevărate;

- așa cum se poate vedea și din copia convorbirii dintre petentă și partea reclamantă, nu există nicio dovadă de discriminare asupra copilului, iar părerile de rău exprimate în mesaje erau legate de faptul că petenta comunicase decizia de a transfera copilul la o alta grădiniță.

18. Partea reclamată arată că petenta a făcut cererea de transfer a minorului în data de 13.01.2020, sesizarea către Consiliul Național al Combaterii Discriminării a fost făcută în data de 16.12.2019 iar serbarea de Crăciun din anul 2019 s-a desfășurat în data de 23.12.2019, ulterior depunerii petiției la CNCD, ceea ce duce la concluzia că motivul transferului nu a fost așa-zisa discriminare aplicată copilului prin neparticiparea acestuia la serbarea de Crăciun din anul 2019.

19. Totodată, partea reclamată consideră că acuzația referitoare la anul 2018 nu este fondată și de asemenea, aceasta este tardiv formulată sub toate aspectele, mai ales că pe perioada 01.01.2019 - 19.11.2019 nu au fost semnalate conducerii grădiniței incidente cu

privire la faptele discriminatorii (aceasta raportat și la prevederile art. 20, alin. 1 din OG nr. 137/20000).

20. În concluzie, partea reclamată solicită CNCD să constate că faptele reținute în sarcina acesteia nu constituie discriminare în raport de dispozițiile prevederilor OG nr. 137/2000, și în consecință, sesizarea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

21. Partea reclamată nu a depus la dosar alte probe și/ sau înscrisuri în susținerea celor expuse în punctul de vedere comunicat la dosar.

Susținerile părții reclamate , educator grădinița Licurici

22. Prin adresa înregistrată cu nr. 1664/09.03.2020 (filele 16-17 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării petentei prin care se arată următoarele:

23.1. Cu privire la situația de fapt:

a) la grădinița Licurici, unde partea reclamată activează ca și cadru didactic în calitate de profesor învățământ preșcolar, minorul a fost înscris la grupa mijlocie de către mama lui, în cursul lunii noiembrie 2018;

b) așa cum petenta descrie și în petiția sa, minorul a fost retras de la o grădiniță de stat, respectiv grădinița nr. 2 Alba Iulia datorită unor chestiuni personale iar după relatarea mamei către conducerea grădiniței Licurici, ar fi existat „conflicte cu educatoarea”, care a fost acuzată de rele tratamente aplicate copilului;

c) copilul a fost înscris la grădiniță în luna noiembrie 2018, în anul școlar 2018-2019, frecventând grădinița și în anul școlar următor până în data 19 noiembrie 2019, dată după care copilul nu a mai frecventat grădinița, conform prezenței făcute în catalogul grupei;

d) partea reclamată arată că petenta a făcut cerere de transfer către o grădiniță din Mediaș în data de 13.01.2020 (cererea înregistrată cu numărul 167 din 13.01.2020), motivul transferului specificat în cerere fiind „Schimbare de domiciliu”, această cerere fiind aprobată în Sistemul Informatic Integrat al învățământului din România în data de 03.02.2020 (fapt care se poate dovedi la cererea persoanei interesate).

23.2. Cu privire la acuzele aduse de petentă, partea reclamată arată următoarele:

- a încercat să aibă o colaborare cât mai bună în interesul copilului pentru ca acesta să se acomodeze și să se integreze cât mai repede în noul colectiv și nu și-a arătat niciodată nemulțumirea față de copil, dovadă stând faptul că, de nenumărate ori, petenta preciza atașamentul copilului față de educatoare, având doar cuvinte de laudă la adresa cadrelor didactice și a grădiniței.

- copilul nu a participat la serbarea de Crăciun din decembrie 2018 din motive pe care partea reclamată nu le cunoaște, această decizie fiind luată de către părinți, nefiind interzisă participarea sau prezența copilului la serbare de către educatoare. Partea reclamată precizează faptul că în grupa în care se afla copilul petentei, chiar în anul 2018 au fost integrați și copii cu autism, precum și copii care provin din alte țări și care nu vorbeau limba română (fapte care pot fi dovedite cu martori, poze, filmări, etc. la cererea persoanelor interesate);

- copilului nu i-a fost interzisă participarea la serbarea de Crăciun din decembrie 2019, sesizarea petentei fiind nefondată deoarece copilul nu a mai frecventat grădinița din data de 19.11.2019 iar serbarea de Crăciun a avut loc în data de 23.12.2019. Totodată, partea

reclamată arată că sesizarea petentei către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost făcută la data de 16.12.2019, înainte de a avea loc serbarea de Crăciun. În completare, partea reclamată menționează ca nu a interzis niciunui copil sau părinte să participe la această serbare, lucru care poate fi confirmat de părinții copiilor din grupa cu care lucrează.

- referitor la desfășurarea programului zilnic din grădiniță, partea reclamată menționează că toți copiii grupei au participat și participă în mod egal la activitățile desfășurate iar copilul petentei nu a fost privat de nicio activitate la care să fi participat întreaga grupă, acesta participând atât la activitățile pe domenii experiențiale cât și la activitățile extracurriculare (teatru de păpuși, drumeții, excursii, etc). Toți copiii participă la activitățile specifice vârstei, fără discriminare, susținerea petentei cum că minorul nu a fost lăsat să se joace cu anumite jucării sau nu a fost lăsat să cânte cu grupul de copii sunt neadevărate, neexistând niciun precedent și nici vreo dovadă în sensul acesta.

24. Totodată, partea reclamată arată că acuzația referitoare la anul 2018 nu este fondată deoarece copilul nu a participat la serbare având în vedere decizia părinților de neparticipare și de asemenea, la serbarea de Crăciun din anul 2019 copilul nu a participat deoarece nu a mai venit la grădiniță din data de 19.11.2019, considerând plângerea petentei ca tardiv formulată sub toate aspectele, mai ales că în perioada 01.01.2019 - 19.11.2019 nu au fost semnalate incidente cu privire la faptele discriminatorii (aceasta raportat și la prevederile art. 20, alin. 1 din OG nr. 137/20000).

25. În concluzie, partea reclamată solicită CNCD să constate că faptele reținute în sarcina acesteia nu constituie discriminare în raport de dispozițiile prevederilor OG nr. 137/2000, și, pe cale de consecință sesizarea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

26. Partea reclamată nu a depus la dosar alte probe și/ sau înscrisuri în susținerea celor expuse în punctul de vedere comunicat la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petentă cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus fiul acesteia (în vârstă de 5 ani), petenta sesizând faptul că părțile reclamate au manifestat o atitudine discriminatorie la adresa fiului ei atunci când acestea, în calitate de cadre didactice la grădiniță, au solicitat părinților să țină acasă copilul pentru serbarea de Crăciun pe motiv că este energetic, nu stă liniștit iar ceilalți copii se pot lua după el stricând astfel serbarea.

28. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în

care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

29. Conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000R, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

30. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000R, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000R. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca și circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

31. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat.

32. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000R cu modificările și completările

ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzată de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

34. Colegiul director, din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei constată următoarele:

- cu privire la expunerile petentei privind presupusa faptă de discriminare, Colegiul director apreciază că nu există probatoriu în acest sens, pentru a putea dovedi discuțiile avute între părți, precum și afirmațiile părților reclamate la dresa fiului petentei. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20, alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. Având în vedere cele de mai sus, precum și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile părții reclamate referitor la fiul petentei. Potrivit art. 20, alin. (6) din OG nr. 137/2000R, "persoana interesată va prezenta probe pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. *În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*".

- cu privire la situațiile invocate de petentă în tot cuprinsul petiției, precum și solicitarea acesteia de constatare și sancționare a tratamentului discriminator invocat, Colegiul director apreciază că faptele nu se confirmă, aspectele fiind luate în calcul cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Sesizarea petentei către Consiliul Național al Combaterii

Discriminării a fost făcută în data de 16.12.2019 iar serbarea de Crăciun din anul 2019 din cadrul grădiniței, s-a desfășurat în data de 23.12.2019, ulterior depunerii petiției la CNCD, ceea ce duce la concluzia că motivul transferului copilului la o altă grădiniță nu a fost așa-zisa discriminare aplicată acestuia prin neparticiparea lui la serbarea de Crăciun din anul 2019. Așa cum și părțile reclamate declară în notele scrise, petenta a făcut cererea de transfer a minorului în data de 13.01.2020, motivul transferului specificat în cerere fiind „schimbare de domiciliu”, această cerere fiind aprobată în Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România în data de 03.02.2020.

35. Prin coroborarea elementelor probatorii ale dosarului în cauză, împreună cu analiza faptelor expuse de petentă, Colegiul director consideră că, plângerea astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt, care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat fiului petentei pe baza unui criteriu și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de norma legală.

36. Prin urmare, Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare și decide că, în cazul semnalat de petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISZTVAN – membru, CRISTIAN JURA -membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 07.10.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.