



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA Nr. 635
din 16.09.2020

Dosar nr.: 41/2020

Petiția nr.: 572/28.01.2020

Petentă:

Reclamat: Asociația Partida Romilor Pro-Europa București

Asociația Partida Romilor – Filiala Cluj

Obiect: presupuse afirmații discriminatorii la adresa petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și reședința părților reclamate

2. Asociația Partida Romilor Pro-Europa București cu sediul în București, str. Telița, nr. 31, Sector 5

3. Asociația Partida Romilor – Filiala Cluj, cu sediul în Cluj-Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989, nr. 108, parter, ap. 28, Județul Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. La data de 15.01.2020 reprezentantul Partidei Romilor Pro-Europa, împreună cu reprezentanții asociației din Cluj, au publicat o postare pe Facebook *”după cum vedeți, această doamnă care a fost consilierul de stat a mai multor Prim-miniștri vreme de 10 ani, în preajma sărbătorilor de iarnă, a revenit la ce știe mai bine să facă, și anume să vândă semințe, floricele sau după caz, petarde. Doamna , vă promit faptul că dacă avem nevoie de consultanță în domeniul comerțului stradal, vom apela la dumneavoastră”*.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2020 . La termen a fost prezentă petenta, asistată, lipsind părțile reclamate.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentei.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

9. Prin petiția formulată, petenta sesizează cu privire la o postare din data de 15.01.2020, a domnului (reprezentantul asociației din București) împreună cu reprezentanții din Cluj, inserând o postare tendențioasă la adresa petentei și folosind imaginea acesteia.

10. Postarea a atras o serie de comentarii rasiste cu privire la etnia romă cât și a femeilor de etnie romă. Ulterior postarea a fost preluată și de mass-media, de multe ori fiind folosit același limbaj rasist și discriminatoriu. Petenta mai arată că postarea și mediatizarea acesteia au condus la o serie de comentarii rasiste precum și amenințări la adresa petentei și a familiei sale.

11. Petenta apreciază că postarea respectivă este discriminatorie și are ca efect lezarea demnității acesteia, conducând la ideea că femeile române "sunt bune numai pentru comerțul stradal de floricele și semințe". Ca persoană publică, fiind singura femeie romă implicată politic, la nivel înalt, imaginea sa a avut de suferit și din cauza faptului că postarea respectivă a coincis cu declarațiile rasiste ale primarului din Târgu Mureș.

12. De altfel postarea este denigratoare la adresa tuturor persoanelor implicate în comerțul stradal aspect de natură a genera acțiuni agresive împotriva acelor persoane.

Ca persoană de etnie romă, femeie, mamă și om politic, prin activitățile desfășurate, petenta arată că a promovat egalitatea de gen și politici antidiscriminatorii.

13. Petenta mai arată că postarea este discriminatorie, de natură a crea o imagine degradantă și umilitoare la adresa tuturor persoanelor care practică comerțul stradal, indiferent de etnie sau gen.

14. Se mai arată că postarea este cu atât mai periculoasă întrucât aparține de la o persoană care reprezintă etnia romă, prin singurul deputat al acestei minorități în parlament.

15. Prin adresa nr. 1364/25.02.2020 petenta transmite un articol apărut în publicația "Atak", articol denigrator la adresa petentei și a familiei sale, în contextul plângerii formulate.

Sușinerile părții reclamate

16. Partea reclamată arată faptul că este o asociație care a spijinit timp de 30 de ani comunitatea romă, implicându-se activ în viața comunității, căutând pârghii și modalități de a veni în sprijinul acestei comunități. Din conducerea asociației face parte și dl. , acuzat de către petentă de discriminare.

17. Prin postarea respectivă s-ar fi afirmat că o persoană publică, cu un anumit statut social destul de ridicat în trecut, involuând din punct de vedere profesional. Pe de altă parte ar fi absurdă asocierea comerțului stradal cu etnia romă, atâta timp cât această activitate este întreprinsă de către toate categoriile de populație.

18. Etnia petentei era deja de notorietate iar faptul că unele persoane au făcut comentarii discriminatorii nu este imputabil asociației. Partea reclamată arată că nu cunoaște dacă comentariile la adresa petentei ar fi avut la bază discriminarea, însă scopul postării l-a constituit doar constatarea cu privire la latura profesională a petentei, aspect pe care petenta ar fi trebuit să și-l asume în calitate de om politic care desfășura activități stradale, în mod direct.

19. Analizând comentariile, în urma capturilor de ecran depuse de către petentă, se poate observa că atacurile respective au legătură cu apartenența politică și funcția deținută, respectiv cea de consilier a prim-ministrului V. Dăncilă. Astfel nu

se aduce în discuție etnia ci funcția deținută de către petentă (comentariul utilizatorului).

Prin postarea respectivă, reprezentantul organizației reclamate a criticat nivelul de competență al petentei și activitățile desfășurate în ultimii 10 ani. Faptul că toată conjunctura creată a coincis cu declarațiile primarului din Târgu Mureș, nu poate fi imputat părții reclamate. De altfel asociația reclamată a și formulat plângere penală împotriva primarului din Târgu Mureș.

20. De altfel, din probatoriul administrat de către petentă reiese faptul că nici măcar titlurile articolelor apărute urmare postării nu fac decât să se refere la involuția profesională și anume, "din Guvern, la taraba de petarde. , fost consilier de stat surprinsă într-o fotografie, vânzând artificii" (Digi 24) și "*după ce a fost eliberată din funcție, , fosta consilieră a Vioricăi Dăncilă pe problematica minorităților, a fost fotografiată în spatele unei tarabe cu petarde și artificii.*" (Ziarul Libertatea).

21. De altfel asociația reclamată a promovat-o pe petentă ca președinte a organizației de femei și delegat al asociației la Forumul European al Romilor, astfel că nu se poate vorbi despre discriminare etnică.

22. Partea reclamată arată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale noțiunii de discriminare, aducând în discuție postarea petentei cu președintele Iohannis.

V. Motivele de fapt și de drept

23. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei postări pe rețeaua de socializare Facebook din data de 15.01.2020, postare făcută de către reprezentantul Partidei Romilor.

24. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

25. În drept, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

26. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la declarațiile părții reclamate. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

27. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie :

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),

- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

28. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

29. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de etnia și religia acestora.

30. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup etnic, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

31. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

Necesitatea ingerinței

32. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

33. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

34. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, **iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului*, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

35. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

36. În scopul de a determina dacă respectiva declarație, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură națională și religioasă, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, unde au fost făcute afirmațiile.**

Obiectivul urmărit

37. Obiectivul urmărit este important: a dorit acesta să disemineze opinii legate de etnia ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

38. Colegiul director apreciază că, în speță, afirmațiile părții reclamate nu au avut rolul de a informa publicul.

Contextul în care a avut loc

39. Afirmațiile au fost făcute de către partea reclamată la data de 15.01.2020, fiind postate pe pagina "*Cabinet președinte*", textul fiind însoțit de o fotografie care o înfățișează pe petentă lângă o masă pe care erau amplasate materiale pirotehnice.

Conținutul declarațiilor

40. *"După cum vedeți, această doamnă care a fost consilierul de stat a mai multor Prim-miniștri vreme de 10 ani, în preajma sărbătorilor de iarnă, a revenit la ce știe mai bine să facă, și anume să vândă semințe, floricele sau după caz, petarde. Doamna , vă promit faptul că dacă avem nevoie de consultanță în domeniul comerțului stradal, vom apela la dumneavoastră".*

Unde au fost făcute afirmațiile respective

41. Petenta sesizează faptul că afirmațiile părții reclamate au avut loc în spațiul public, fiind vorba de o postare pe rețeaua de socializare Facebook, pe grupul public "*Partida romilor Pro-Europa- GRUP*", postările fiind publice și accesibile tuturor, nu numai membrilor grupului, postarea aparținând contului de Facebook "*Cabinet Președinte*". Astfel informațiile au un caracter public, facebook nefiind un spațiu privat, comparabil cu o cutie poștală electronică. Cutia poștală electronică poate fi controlată din punctul de vedere al informației transmise, în schimb Facebook este o rețea socială deschisă, un spațiu de expresie publică și globală. În cazul Facebook, oricând există o mică parte a conținutului care se face vizibilă pentru public. Deseori, persoanele nu-și cunosc exact parametrii peretelui său privat de pe Facebook, existând posibilitatea ca o persoană să transmită informații de pe contul de Facebook al unei alte persoane la care are acces."

42. În cazul de față nici nu este vorba despre o pagină personală, care poate fi accesată doar de persoanele agreeate de posesorul contului, ci este vorba de postarea publicată pe grupul public Partida Romilor Pro Europa, de către posesorul contului Cabinet Președinte, fiind accesibilă tuturor.

În plus, postarea părții reclamate a fost preluată de o serie de publicații, fiind accesibilă unui număr mare de cititori.

43. Pentru considerentele mai sus enunțate, Colegiul director apreciază postarea respectivă ca fiind săvârșită în public, impactul public al respectivelor declarații fiind unul semnificativ.

Concluzii

44. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea

drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

45. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei,).

46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, în cadrul discursului politic, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

48. În speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată generalizând, depășind limitele libertății de exprimare, de natură a crea o atmosferă degradantă și umilitoare la adresa petentei. *”Această doamnă care a fost consilierul de stat a mai multor Prim-miniștri vreme de 10 ani, în preajma sărbătorilor de iarnă, a revenit la ce știe mai bine să facă, și anume să vândă semințe, floricele sau după caz, petarde”*. Afirmția se referă la o anumită percepție față de romi, în special față de femeile rome, fapta fiind cu mult mai gravă când vine din partea unei organizații care apără drepturile romilor. De asemenea, sunt atinse două criterii, și anume: cel al apartenenței la etnia romă cât și cel de gen.

49. Prin afirmația făcută, se asimilează o activitate de comerț stradal cu o anumită etnie. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general, cât și de către politicieni și jurnaliști, rolul acestora fiind deosebit de important în funcționarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

50. Referirea la petentă care se întoarce la a face ce știe mai bine – vânzarea de semințe depășește cu mult libertatea de exprimare sunt atinse două criterii de discriminare respectiv apartenența la comunitatea romă și criteriul de gen. Exprimarea folosită creează o atmosferă ostilă, fiind încălcat dreptul la demnitate, fapta fiind săvârșită tocmai de către o formațiune politică, reprezentând o minoritate națională în Parlament, având totodată o vizibilitate sporită.

51. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

52. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

53. Colegiul director reține faptul că afirmațiile primei părți reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

54. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, Asociația Partida Romilor Pro-Europa, cu avertisment, sancțiune pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională. Totodată se va avea în vedere faptul că asociația reclamată se află la prima abatere.

55. Colegiul director obligă partea reclamată sancționată să publice pe pagina de facebook și pe grup un rezumat al prezentei hotărâri.

Opinie separată exprimată de Asztalos Csaba Ferenc, Haller István și Olteanu Cătălina:

Ordonanța nr. 137/2000, republicată, la art. 26 alin. 1, prevede sancționarea faptelor de discriminare cu amendă contravențională, fără să specifice posibilitatea aplicării sancțiunii de avertisment, ceea ce arată că legiuitorul a considerat că aceste fapte, prin gravitatea lor, trebuie sancționate ca atare.

Ordonanța nr. 2/2001, actualizată, la art. 7 alin. 3 prevede că avertismentul poate fi aplicat și în cazul în care o astfel de sancțiune nu este expres prevăzută de lege (alin. 3), arătând că „*avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă*”. Constatăm că opinia majoritară nu a motivat de ce ar fi fapta de gravitate redusă, de ce avertismentul ar fi o sancțiune efectivă, disuasivă și proporțională.

Discriminarea prezentată de petent afectează o comunitate (cea a romilor), ceea ce, în conformitate cu art. 26 alin 1 al **O.G. nr. 137/2000**, trebuie sancționată mai sever.

Discriminarea etnică trebuie să fie considerată ca fiind o faptă extrem de gravă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin soluțiile pronunțate (ex. **Moldovan și alții împotriva României nr. 2** din 12.07.2005), arată că acest tip de discriminare este atât de grav, încât reprezintă tratament degradant în sensul art. 3 al **Convenției europene a drepturilor omului**.

Directivile Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege.

Faptele au fost comise de o persoană juridică înființată cu scopul de a proteja drepturile persoanelor de etnie romă, ceea ce accentuează gravitatea faptei.

În concluzie, considerăm că fapta de discriminare trebuia sancționată cu amendă contravențională în valoare de 2 000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul etniei și de gen, potrivit art. 2 alin. 1 și precum și al art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (unanimitate de voturi);
2. Aplicarea sancțiunii avertismentului, în sarcina părții reclamate, Asociația Romilor Pro-Europa, cu sediul în București, str. Telița, nr. 31, Sector 5, înregistrată în Registrul persoanelor juridice al Judecătoriei Sectorului 1 București sub nr. 1111/03.04.1990, reprezentată legal prin Președinte , potrivit art. 2 alin. 11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare (6 voturi pentru avertisment și 3 voturi pentru amendă);
3. Obligarea părții reclamate sancționată să publice pe pagina de Facebook și pe grup un rezumat al prezentei hotărâri;
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian –

**Membru, JURA Cristian – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria –
Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru,
HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 02.10.2020

Redactată și motivată: C.S.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.