



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 63

Din 29.01.2020

Dosar nr.: 496/2019

Petiția nr.: 3669/27.06.2019

Petent:

Reclamat: Revista România Pitorească

Obiect: articol cu referire la maghiari în revista „România pitorească”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

3. Revista România Pitorească cu sediul în Str. Lt. Ionescu Baican, Nr. 36, Sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul ar fi cetățean român de etnie maghiară. Acesta ne aduce în atenție un articol din „Revista România Pitorească”.

„N-am intrat ușor într-o Alba Iulia freamătândă, plină ochi de români din toate colțurile și provinciile țării de azi și din totdeauna. Și nu numai. Am trăit cu toții o stare cu totul specială. Vom Reveni altă dată cu detalii. Deocamdată doar atât să mai spunem: n-am văzut niciodată atâta inventivitate în a purta, fiecare localnic sau oaspete, un simbol. un semn, un lucru cât de mic prin care să se dovedească extraordinarul atașament față de neam și țară. Cu asemenea români, venetici, în primul rând ungurii și secuii, să tot fiarbă în grofăiala lor, în sucul sălbăticiei lor, încă vreo 900 de ani, spre a se împlini un mileniu de care fac atât caz prostesc...”

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.3669/23.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4297/23.07.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.08.2019, ora 10:00.

7. La termenul stabilit petentul a fost absent iar părțile reclamate prezente.

8. Părțile reclamate au depus punct de vedere.

9. Procedură neîndeplinită deoarece petentul a indicat o adresă incorectă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petentul ar fi cetățean român de etnie maghiară. Acesta ne aduce în atenție un articol din „Revista România Pitorească”.

„N-am intrat ușor într-o Alba Iulia freamătândă, plină ochi de romîni din toate colțurile și provinciile țării de azi și din totdeauna. Și nu numai. Am trăit cu toții o stare cu totul specială. Vom Reveni altă dată cu detalii. Deocamdată doar atât să mai spunem: n-am văzut niciodată atîta inventivitate în a purta, fiecare localnic sau oaspete, un simbol. un semn, un lucru cît de mic prin care să se dovedească extraordinarul atașament față de neam și țară. Cu asemenea români, venetici, în primul rînd ungurii și secuii, să tot fiarbă în grofăiala lor, în sucul sălbăticiiei lor, încă vreo 900 de ani, spre a se împlini un mileniu de care fac atît caz prostesc...”

11. Petentul subliniază că este abonatul acestei reviste.

Susținerile părții reclamate

12. Atît în cadrul audierilor cît și în punctul de vedere depus, părțile reclamate afirmă că petentul nu ar fi redactat această petiție, ci ar fi fost redactată de o altă persoană.

13. De asemenea părțile reclamate afirmă că o parte dintre ideile prezentate în această sesizare ar fi preluate dintr-o scrisoare electronică pe care aceștia au primit-o în 15.01.2019.

14. Părțile reclamate ne învederează că petentul nu este abonatul acestei reviste, cel puțin sub numele prezentat în petiție.

15. Cu privire la conținutul articolului părțile reclamate spun că este un editorial-pamflet, care poate fi sarcastic, acid, chiar agresiv.

16. Părțile reclamate afirmă că nu au părținit în vreun fel românii de etnie maghiară sau persoanele de naționalitate română, deoarece în cadrul revistei au scris numeroase editoriale și români de etnie maghiară.

17. Întregul articol spune partea reclamată, a fost raportat la istorie, în niciun caz la răfuieli personale.

V. Motivele de fapt și de drept

1. Colegiul director constată că petentul a comunicat o adresă incorectă, deoarece plicul s-a întors cu mențiunea „adresă eronată”.

2. Petentul nu a oferit alte date de contact (ex. nr de telefon, adresă de e-mail).

3. În consecință Colegiul clasează dosarul conform **art. 11 alin(1) din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin(1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. Având în vedere adresa eronată pe care petentul a declarat-o, hotărârea nu i se va comunica. Hotărârea se va comunica părților reclamate.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 04.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.