



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 60 din data de 22.01.2020

Dosar nr: 706/2019

Petiția nr: 6070/14.10.2019

Petent:

Reclamat: Comisia locală de recrutare-încorporare din cadrul Centrului Militar Zonal Iași (UM 02447 Iași)

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost încorporat deși avea un handicap, iar ulterior instanța nu i-a dat dreptate pe motiv de tardivitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2. Comisia locală de recrutare-încorporare din cadrul Centrului Militar Zonal Iași (UM 02447 Iași)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost încorporat deși avea un handicap, iar ulterior instanța nu i-a dat dreptate pe motiv de tardivitate.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 6070/13.12.2019 trimisă petentului s-a invocat din oficiu *excepția tardivității* referitor la aspectele semnalate de petent care exced termenului de 1 an (fapte anterioare datei de 14.10.2018) (fila 21 din dosar).

5. Referitor la cercetarea penală și soluțiile instanței Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) a invocat din oficiu *excepția de neкомпетенță materială* a CNCD (fila 21 din dosar). Citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul arată că faptele discriminatorii au constat în comportamentul pasiv al Comisiei de recrutare – încorporare care, prin efectele pe care le-a generat, l-au supus la un tratament injust și degradant.

7. Petentul precizează că împotriva membrilor comisiei a formulat plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu. Faptele membrilor comisiei constau în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia activității de recrutare a militarilor în termen și a examenului medical au stabilit în mod nelegal că petentul este apt pentru satisfacerea stagiului militar în condițiile în care acesta suferea de un handicap din naștere la piciorul drept (mai scurt) și platfus la ambele picioare, împrejurări care îl declarau inapt serviciului militar conform Legii nr. 46/1994, iar în timpul satisfacerii stagiului militar de 1 an de zile starea de sănătate s-a agravat, iar apoi s-a constatat gradul de handicap grav permanent și imposibilitatea de a se întreține și de a munci în scopul asigurării unui venit deoarece petentul nu se mai poate deplasa singur.

8. În urma examenului medical efectuat în vara anului 1993 comisia medicală a dispus amânarea efectuării încorporării din motive medicale, iar la sfârșitul lunii septembrie 1994 s-a emis ordin de încorporare, fără a se mai efectua un nou examen medical, astfel încât petentul a efectuat stagiul militar cu o durată de 1 an de zile.

9. Organul de urmărire penală a efectuat o cercetare penală sumară, fără a face verificări în scopul stabilirii situației de fapt și de drept, în special perioada când a fost săvârșită fapta, identificarea persoanelor vinovate (membrii comisiei medicale), actele întocmite în dosarul de încorporare (în special actele medicale).

10. În cauză s-a dispus clasarea pe motiv că a intervenit prescripția răspunderii penale, petentul a formulat plângere împotriva soluției de clasare, iar aceasta a fost respinsă pentru motivul tardivității plângerii și a incidenței termenului de prescripție a răspunderii penale.

11. Momentul agravării stării de sănătate a petentului este perioada 2011-2012, conform actelor medicale, ceea ce a dus la apariția gradului de handicap temporar, iar apoi cel grav permanent.

12. Petentul consideră că i-au fost grav încălcate drepturile și interesele personale, iar în cursul urmăririi penale nu a beneficiat de o garanție a drepturilor sale, neavând parte de o cercetare penală riguroasă și temeinică. Totodată, petentul apreciază soluția instanței de judecată, care a respins ca nefondată plângerea sa, ca fiind nedreaptă, nelegală, deoarece nu s-a efectuat nicio cercetare judecătorească și s-a preluat soluția organului de urmărire penală.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că petentul a fost recrutat în armata română în anul 1994. Ulterior, el s-a adresat organelor de cercetare penală.

16. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind condițiile încorporării, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** care stabilesc: „*Persoana care se*

consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

17. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, întrucât respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate interfera cu activitatea magistraților. Pe de o parte discriminarea în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către un magistrat reprezintă faptă de natură penală, pe de altă parte modul în care magistrații își desfășoară activitatea se poate controla doar de Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate privind condițiile încorporării, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Admite excepția de necompetență materială conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 23.01.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-12),
Haller István (pct. 13-15)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.