



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 598

din data de 12.08.2020

Dosar nr.: 763/2019

Petiția nr.: 6610/05.11.2019

Petent:

Reclamat: S.C. TRANSRELAXA S.R.L.

Obiect: refuzul transportului cu taxi pe criteriul handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

S.C. TRANSRELAXA S.R.L., cu sediul în localitatea Târgu Mureș, str. Moldovei nr. 8, ap.2, jud. Mureș, e-mail: butilcaeugenia@yahoo.com

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că dumneaei împreună cu fiica sa cu dizabilitate locomotorie au fost umilite de către șoferul de taxi - conducător auto al autoturismului , care a refuzat să onoreze comanda din cauza dizabilității fiicei sale.

III. Procedura de citare

4. Prin Adresa nr. 6871/13.11.2019 s-a pus în vedere părții reclamate comunicarea datelor de identificare complete ale angajatului său, conducător auto al autoturismului (nume și prenume complet, CNP, seria și numărul cărții de identitate, adresa de domiciliu sau de reședință).

5. Prin Adresa nr. 485/23.01.2019 s-a revenit la Adresa nr. 6871/13.11.2019, resolicitându-se părții reclamate să transmită datele de identificare complete ale angajatului său, conducător auto al autoturismului și să-și exprime un punct de vedere în concret cu privire la petiție.

6. Prin Adresa nr. 1300/21.02.2020 s-a revenit la Adresele înregistrate cu nr. 6871/13.11.2019 și cu nr. 485/23.01.2019, solicitându-se părții reclamate să ne comunice dacă conducătorul auto al autoturismului este angajatul său, precum și datele de identificare complete ale conducătorului auto al autoturismului . Adresa nr. 1300/21.02.2020 a fost transmisă pe adresa de e-mail butilcaeugenia@yahoo.com, în data de 25.02.2020, adresă de e-mail comunicată telefonic de către reprezentantul părții reclamate reprezentanților CNCD.

7. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2668/11.05.2020 au fost citate părțile fără acordarea de termen, cu acordul părților, în contextul stării de urgență impusă de răspândirea

coronavirusului SARS-CoV-2. Având în vedere că citația adresată părții reclamate a fost returnată de către Poșta Română cu data de avizare 04.06.2020, cu mențiunea de pe plic "Lipsă domiciliu", Consiliul a retransmis citația, care a fost returnată de către Poșta Română cu data de avizare 06.07.2020, de asemenea cu mențiunea de pe plic "Lipsă domiciliu".

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 7147/16.11.2019, petenta a transmis material probatoriu constând în două declarații de martor.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată sub nr. 6610/05.11.2019, petenta susține că în data de 27.10.2019, ora 19:00, împreună cu fiica sa minoră (diagnosticată cu "Tetrapareză spastică"), utilizatoare de scaun cu roțile, a solicitat conducătorului auto al autoturismului să le transporte în localitatea de domiciliu Sângeorgiu de Mureș.

13. În continuare petenta susține că șoferul a refuzat să preia comanda, motivând că nu are chef să ducă handicapați cu mașina; mai mult decât atât, întrebând dacă nu îi este rușine să folosească un asemenea limbaj insultător, șoferul autoturismului a susținut că nu îi este rușine, adăugând că este mașina lui și că duce doar pe cine vrea.

14. Petenta anexează o poză din spate a autoturismului cu număr de înmatriculare

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 7147/16.11.2018 petenta a reiterat faptul că atât dumneaei cât și fiica acesteia au fost discriminate, umilite și jignite în public de către șoferul autoturismului de taxi cu număr de înmatriculare și a depus declarațiile de martor ale soților și , persoane care au asistat la refuzul șoferului de taxi.

16. În declarațiile date pe proprie răspundere și sub semnătură, martorii susțin că la data de 27.10.2019, împreună cu petenta și cu fiica acesteia, , au apelat la serviciile unui taximetru din zona str. 22 Decembrie 1989, cu număr de înmatriculare , aparținând societății de taximetrie S.C. TRANSRELAXA S.R.L.. În continuare martorii susțin că șoferul de taxi a refuzat efectuarea cursei după ce a observat că sunt însoțiți de o persoană în cărucior cu roțile, având în același timp o atitudine ostilă, descurajatoare și jignitoare la adresa mamei și a fiicei sale cu handicap locomotor.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra refuzului de a transporta o persoană cu handicap.

18. În ceea ce privește jignirea în public a petentei și a fiicei acesteia de către conducătorul de taxi cu număr de înmatriculare , Colegiul director reține faptul că, referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Ori, la dosarul cauzei nu au fost depuse probe suficiente din care să reiasă utilizarea unor sintagme/expresii discriminatorii, motiv pentru care nu se

poate stabili dacă șoferul a încălcat dreptul la demnitate personală al petentei, conform art. 15 din O.G. nr.137/2000, republicată.

19. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Astfel, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

23. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu.

24. În speța de față, Colegiul director reține că petentei și fiicei sale minore i-a fost fost refuzat transportul cu taxiul, din cauza dizabilității fiicei sale, care este utilizator de fotoliu rulant.

25. În continuare, Colegiul director trebuie să analizeze din materialul probatoriu depus la dosarul cauzei în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

26. Pentru stabilirea situației de fapt, Colegiul director se raportează la probele aflate la dosar, constatând că, anexată petiției, petenta a depus o poză reprezentând partea din spate a autoturismului marca Ford, cu număr de înmatriculare , având ca semn distinctiv lipit deasupra bării denumirea „RELAXA”. De asemenea, Colegiul director constată că petenta a depus două declarații de martor (și , domiciliati în localitatea), în care se susțin

următoarele: “ (...) la data de 27.10.2019, împreună cu d-na și cu fiica acesteia , am încercat să apelăm la serviciile unui taximetru din zona str. 22 Decembrie 1989. Autoturismul societății de taximetrie TRANSRELAXA SRL (), care staționa în stația prevăzută special pentru taximetre. I-am solicitat să efectueze o cursă cu noi, dar am fost refuzați în momentul în care a văzut că suntem însoțiți de o persoană în căruciorul cu roțile. Șoferul mașinii ne-a întâmpinat de o atitudine ostilă, descurajatoare și totodată jignitoare, care a denotat și dezvoltat totodată o discriminare injurioasă la adresa minorului bolnav de un handicap locomotor, adresând cuvinte discriminatorii și ofensatoare atât asupra mamei acestuia cât și a persoanei cu handicap. Singura reacție posibilă ce am putut să o avem, a fost că am fotografiat autoturismul în cauză, în speranța că ne va fi de folos în indentificarea șoferului în cauză.”

27. Din materialul probatoriu depus la dosarul cauzei, Colegiul director constată că se poate identifica autoturismul al cărui șofer ar fi refuzat transportul unei persoane cu dizabilitate locomotorie precum și compania de taxi căreia aparține autoturismul indicat de către petentă. De asemenea, Colegiul director reține că fapta sesizată a avut loc în jurul orei 19:00 în zona str. 22 Decembrie 1989 din localitatea Târgu Mureș, elemente care în speța supusă judecării contribuie stabilirea situației de fapt care permite admiterea prezumției existenței unei discriminări directe pe baza unui criteriu interzis.

28. În ceea ce privește partea reclamată în cauză, Colegiul director constată că la dosarul cauzei nu există o justificare din partea acesteia privind acuzațiile ce i-au fost aduse.

29. În acest sens, Colegiul director reține faptul că, pentru asigurarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, precum și având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (“*persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea, îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”), instituția Consiliului a transmis în mai multe rânduri adrese prin care s-au solicitat părții reclamate informații privind conducătorul auto care ar fi refuzat transportul unei persoane cu handicap locomotor, precum și un punct de vedere cu privire la obiectul petiției. Astfel, se constată că Adresa înregistrată sub nr. 6871/13.11.2019, prin care s-a cerut comunicarea datelor de identificare complete ale angajatului părții reclamate, conducător auto al autoturismului , comunicată prin poșta română, cu formular de confirmare poștală de primire, a fost înmănată de către factorul poștal primitorului , având calitatea de economist în cadrul S.C.TRANSRELAXA S.R.L. Întrucât nu s-a primit răspuns la Adresa nr. 6871/13.11.2019, s-a revenit prin Adresa înregistrată sub nr. 485/23.01.2020, solicitându-se din nou comunicarea datelor de identificare ale conducătorului auto al autoturismului , precum și un punct de vedere cu privire la obiectul petiției, însă adresa s-a întors cu mențiunea de pe plic “*Expirat termen de păstrare*”. Ca urmare a neprimirii unui răspuns la adresele sus-menționate, instituția Consiliului a luat legătura telefonic cu un reprezentant al părții reclamate, utilizând numerele de contact de pe internet (0265 272 592/0265 226 555), pentru solicitarea unei adrese de e-mail prin care să se transmită actele procedurale aferente soluționării petiției, în acest sens fiind indicată adresa *butilcaeugenia@yahoo.com*, prin intermediul căreia s-a transmis, în data de 25.02.2020, ora 12:58, Adresa CNCD înregistrată sub nr. 1300/21.02.2020 conținând aceleași solicitări ca și primele 2 adrese sus-menționate. Solicitarea CNCD nr. 1300/21.02.2020 a fost retransmisă pe adresa de e-mail *butilcaeugenia@yahoo.com* în data de 05.03.2020, neprimindu-se nici un răspuns. De asemenea, Citația emisă de către CNCD pentru partea reclamată, înregistrată sub nr. 2668/11.05.2020 a fost returnată de către Poșta Română cu data de avizare 04.06.2020, cu mențiunea de pe plic “Lipsă domiciliu”, iar Consiliul a retransmis citația, care a fost returnată de către Poșta Română cu data de avizare

06.07.2020, de asemenea cu mențiunea de pe plic "Lipsă domiciliu". În final, Adresa nr. 3543/15.06.2020 privind depunerea de concluzii scrise, transmisă părții reclamate, a fost returnată de către Poșta Română cu data de avizare 26.06.2020, cu mențiunea de pe plic "Unitate închisă".

30. Având în vedere cele de mai sus, în special existența semnăturii unui reprezentant al părții reclamate pe formularul de confirmare poștală de primire (AR) cu data poștei 04.12.2019, Colegiul director reține faptul că **partea reclamată a luat cunoștință despre plângerea făcută împotriva sa, însă a refuzat să ofere un răspuns la solicitările scrise transmise de CNCD.**

31. Colegiul director reiterează că fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu protejat, dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, analizând situația în cauză, **Colegiul reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul handicap/dizabilitate.**

32. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director arată faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

33. Colegiul director constată că în situația redată, **între criteriul invocat de către petentă ("dizabilitatea" fiicei sale minore) și faptele imputate părții reclamate există un evident raport de cauzalitate**, conform materialului probatoriu administrat la dosar rezultând că refuzul acordării serviciului de transport taxi a fost determinat de către handicapului locomotor al fiicei, handicap care este ușor de observat din cauza fotoliului rulant pe care îl utilizează.

34. Colegiul director reiterează faptul că o faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională

35. În acest sens, Colegiul director constată faptul că, din cauza dizabilității locomotorii, fiica petentei nu își poate exercita dreptul de transport în același condiții de egalitate cu alte persoane, dreptul acesteia fiind încălcat prin refuzul conducătorului auto al autoturismului înmatriculat cu nr. , autoturism care funcționează ca taxi.

36. În analiza dreptului încălcat, Colegiul director se raportează atât la prevederile tratatelor internaționale în domeniu cât și la prevederile legislației interne, după cum urmează:

➤ **Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități**, ratificată de România prin **Legea nr. 221/2010**

Art. 9 (accesibilitate): „1. Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, Statele Părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și

sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. [...]”

Art. 19 (Viață independentă și integrare în comunitate): „Statele Părți la această Convenție recunosc **dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilități de a trăi în comunitate, cu șanse egale cu ale celorlalți**, și vor lua măsuri eficiente și adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilități se bucură pe deplin de acest drept și de deplina integrare în comunitate și participare la viața acesteia. [...]”

Art. 20 (Mobilitatea personală): „Statele Părți vor lua măsuri eficiente pentru a asigura o **mobilitate personală**, în cel mai înalt grad posibil de **independență** a persoanelor cu dizabilități. [...]”

➤ **Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**

Art. 3: „Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) **egalizarea șanselor**; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) **libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază**”

Art. 6: „Persoanele cu handicap beneficiază de drepturi la: [...] e) locuință, amenajarea mediului de viață personal ambiant, **transport**, acces la mediul fizic, informațional și comunicațional.”

37. Colegiul director opinează că aspectele semnalate de petentă trebuie analizate și din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități (handicap) la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității, **egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de persoane cu handicap locomotor** („procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, serviciile, activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap”).

38. Prin raportare la Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, Colegiul director reține că legiuitorul român a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare pe criteriul dizabilitate (handicap).

39. Conform art. 10 al O.G. nr. 137/2000, republicată „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, **discriminarea unei persoane fizice**, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] g) **refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun – prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace.**”*

40. Colegiul director constată că refuzul transportului persoanelor cu dizabilități locomotorii de către companiile de taxi/conducătorii auto ai autoturismelor de taxi reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire pe criteriul dizabilitate/handicap, care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, atât a dreptului de a beneficia de serviciile oferite de companiile de transport în comun, cât și a altor drepturi stabilite pentru persoanele cu handicap locomotor de către legislația națională și europeană.

41. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că sunt incidente prevederile art. 2 alin 1 coroborat cu art. 10 lit. g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

42. **Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei.**

43. Suplimentar, în considerarea cuantumului amenzii aplicate, Colegiul director reține faptul că instituția UE Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

45. Având în vedere cele menționate la punctul anterior, precum și raportându-se la art. 20 alin (6) din O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată [*"Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice."*], Colegiul director constată că partea reclamată nu a inversat sarcina probei. Astfel, partea reclamată nu a adus justificări și probe prin care să dovedească faptul că la baza refuzului de a onora comanda petentei nu a stat handicapul fiicei acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Refuzul de a transporta o persoană cu dizabilități intră sub incidența art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (*"refuzul accesului unei persoane sau a unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun, prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace"*).
2. APLICAREA amenzii contravenționale în valoare de 10.000 lei, în sarcina părții reclamate, potrivit art. 2 alin. 11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. OBLIGĂ reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petentului, într-un cotidian de interes local;
4. *Având în vedere Sentința civilă nr. 2547/12.10.2015 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 2080/2/2015 rămasă definitivă prin Decizia nr. 1472/12.04.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, RECOMANDĂ părții reclamate (în calitate de transportator*

autorizat care desfășoară activitatea de transport persoane în regim de taxi) să asigure cel puțin o mașină adaptată transportului persoanelor cu handicap care utilizează fotoliul rulant;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Județene a Finanțelor Publice Mureș (pentru informare cu privire la amenda contravențională).

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș**, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.08.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 12.11.2020
Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.