



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 57 din data de 22.01.2020

Dosar nr: 283/2019

Petiția nr: 2598/15.05.2019

Petente:

Reclamat:

Obiect: petentele reclamă limbajul discriminatoriu și jignitor al directorului școlii unde acestea sunt cadre didactice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentelor

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentele reclamă limbajul discriminatoriu și jignitor al directorului școlii unde acestea sunt cadre didactice.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 18.06.2019 (filele 18-19 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 18.06.2019 petentele au fost absente, iar partea reclamată a fost prezentă. La dosar petentele au depus cerere pentru acordare a unui nou termen de audiere, iar petentul prezent a susținut că dorește acordarea unui nou termen de audiere, depunând la dosar și o cerere scrisă în acest sens pentru a-și putea formula apărările și a fi reprezentat de un avocat.

7. Părțile au fost recitate pentru data de 03.09.2019 (filele 29-30 din dosar).

8. La audierea din 03.09.2019 petentele au fost reprezentate de avocat, iar partea reclamată a fost absentă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2598/15.05.2019** (filele 1-2 din dosar) și documente (filele 3-17 din dosar) petentele arată că în luna aprilie 2019 directorul ce are și calitatea de profesor al Școlii Gimnaziale nr. 29 “Mihai Viteazul” din Constanța a postat pe pagina personală de Facebook mai multe afirmații cu caracter tendențios, jignitor, vădit denigrator împotriva unei bune părți din corpul profesoral al Școlii Gimnaziale nr. 29 “Mihai Viteazul” din Constanța.

10. Afirmațiile făcute pe această rețea de socializare au fost făcute în cadrul unei discuții cu un grup de profesori ce aparțineau altei instituții de învățământ constănțene și, de asemenea, în prezența unor grupuri de părinți ce puteau accesa pagina acestuia de Facebook, părinți care aveau minorii înscriși la cursurile Școlii Gimnaziale nr. 29 “Mihai Viteazul” din Constanța.

11. Aceste afirmații cu caracter discriminatoriu au continuat pe parcursul mai multor zile în care partea reclamată a folosit expresii denigratoare prin care practic a adus atingere dreptului la libertatea de gândire, conștiință, opinie și inclusiv a dreptului la libertatea de exprimare a petentelor.

12. Afirmațiile părții reclamate, în opinia petentelor, aduc atingere și dreptului la muncă al acestora, aprecierile părții reclamate față de cadrele didactice fiind de genul: “copchiliță ineptă”, “doamnă cu multe ghilimele”, “care cotcodăcește”, “rebuturi comunistoide fără neuroni în cap”, “după un an...tot cu dinozauri...doar că mai proști...mai perizi...mai ca la țară”, “fosile”, “prăfuiți”, “urlă javrele”, cu destule elemente de identificare, astfel ca cei care accesau pagina de socializare să facă legătura cu cadrele didactice ale Școlii Gimnaziale nr. 29 “Mihai Viteazul” din Constanța.

13. Petentele arată că aceste aserțiuni repetate le-au adus prejudicii de ordin moral, creându-le o stare de disconfort psihic, având în vedere afirmațiile pe care ele, cadrele didactice, a trebuit să le suporte, cât și comentariile subsecvente, făcute de o parte din cititorii paginii de socializare, comentarii pe care partea reclamată le încuraja, făcând afirmațiile menționate mai sus și întreținând o situație conflictuală ce le șirbea petentelor probitatea morală și intelectuală.

14. Totodată, partea reclamată și-a permis să facă mai multe declarații amenințătoare ce aduc atingere direct dreptului la securitatea personală, afirmând la adresa petentelor: “e război și îmi place”, “voi deveni mai neiertător”, “am declarat un război crunt...și nu îl pierd”, “l-ai cunoscut pe Dracu, eu sunt Tasu”, “când că prind, mamă, mamă”, care creează o stare de temere cu privire la integritatea corporală a petentelor, la viața acestora, în raportare directă la afirmația părții reclamate că va deveni “contondent”, acest din urmă cuvânt folosit conducând la ideea că urmează ca partea reclamată să le aplice petentelor și corecții de natură fizică, în tranșarea închipuitului conflict pe care îl are cu ele și pe care trebuie să îl câștige cu orice chip și în orice mod.

15. Petentele arată faptul că, probabil dându-și seama de gravitatea aserțiunilor făcute, partea reclamată a șters postările care îl incriminau, dar petentele au reușit să le printeze și să le atașeze petiției ca probe la dosar (filele 4-17 din dosar).

16. În cadrul celui de-al doilea termen de audieri avocata petentelor a menținut petiția și precizat că la baza petiției stă criteriul de gen. Totodată aceasta a mai menționat că atunci când partea reclamată a primit petiția a amenințat cu proces civil.

Sușinerile părții reclamate

17. Partea reclamată a fost prezentă doar la primul termen de audieri unde a precizat că este profesor de matematică și că dorește un nou termen de audiere, dar la cel de-al doilea termen nu s-a mai prezentat.

18. La primul termen partea reclamată arată că în corpul profesoral se regăsesc peste 53 de persoane și nu are cum să aducă atingere dreptului la muncă al acestora, el fiind în concediu. Partea reclamată a fost acuzată că ar fi făcut fapte penale și este foarte neplăcut să primească astfel de acuzații. Partea reclamată a intrat în concediu doctoral, acuzațiile au continuat, dar nu știe exact cine îl acuză. Nu au fost postări, ci niște discuții.

19. Partea reclamată este director prin concurs, dar este în concediu doctoral și atribuțiile au fost preluate de doamna director adjunct în perioada concediului său.

V. Motivele de fapt și de drept

20. Colegiul director constată că reclamatul a utilizat următorii termeni: „copchiliță ineptă”, „doamnă cu multe ghilimele”, „care cotcodăcește”, „rebuturi comunistoide fără neuroni în cap”, „după un an...tot cu dinozauri...doar că mai proști...mai perizi...mai ca la țară”, „fosile”, „prăfuiți”, „urlă javrele”, afirmând totodată că „e război și îmi place”, „voi deveni mai neiertător”, „am declarat un război crunt...și nu îl pierd”, „l-ai cunoscut pe Dracu, eu sunt Tasu”, „când că prind, mamă, mamă”.

21. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

22. Astfel se poate considera hărțuire

- încălcarea demnității
- bazată pe un criteriu.

23. În contextul afirmațiilor Colegiul director constată că ele ar putea fi interpretate ca reprezentând jigniri, nu și hărțuire, întrucât ele nu sunt bazate pe un anumit criteriu.

24. În consecință afirmațiile reclamatului nu reprezintă hărțuire în sensul art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Afirmațiile reclamatului nu reprezintă hărțuire în sensul art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 23.01.2020

*Motivată: A.S. (pct. 1-19),
Haller István (pct. 20-24)
Tehnoredactată: A.S.*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.