



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 56 din data de 22.01.2020

Dosar nr: 339/2019

Petiția nr: 2965/03.06.2019

Petentă:

Reclamată: Regia Națională a Pădurilor Romsilva

Obiect: discriminare prin modul de organizare a unor concursuri de angajare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul ales al petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Regia Națională a Pădurilor Romsilva, Str. Petricani nr. 9A, sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatoriu modul în care reclamata a organizat unele concursuri de angajare.

III. Procedura de citare

4. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitând clarificarea situației comparabile și a criteriului de discriminare.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 29.10.2019 (filele 62-63 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 29.10.2019 părțile s-au prezentat.

8. Petentei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 236 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2965/03.06.2019** (filele 1-4 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- s-a înscris la un concurs de angajare în martie 2019 pe un post de consilier juridic;
- la proba scrisă a luat nota 6, grila de răspunsuri fiind greșită;
- anunțul de angajare a conținut ambiguități privind termenul de contestație;
- cu nota 7 putea participa la interviu, însă în mod fraudulos a fost împiedicată să obțină această notă;
- după ce a sesizat erorile din grila de răspunsuri s-a organizat un nou concurs;
- prin încălcarea prevederilor legale un nou concurs s-a organizat în perioada sărbătorilor de Paște și 1 Mai, fără a acorda suficient timp pentru înscrieri;
- contracandidata este o cunoștință veche a reclamatei, cu care a avut raporturi juridice;
- a solicitat un nou concurs cu respectarea termenelor legale;
- a fost supusă unor condiții stresante, obținând la proba scrisă nota 6,5; contracandidata a obținut nota 8.5.

A depus la dosar înscrieri (filele 5-23 din dosar).

Ulterior petiția a fost completată de mână, invicând ca și criteriu apartenența la Baroul Constituțional Bota, lipsa rudelor sau a colaborării cu reclamată.

10. Prin adresa **nr. 3100/06.06.2019** (fila 24 din dosar) petenta a mai depus la dosar înscrieri (filele 25-57 din dosar).

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4149/17.07.2019 arată ca și criteriu faptul că a fost consilier juridic la UNCJR și nu la Uniunea Consilierilor Silva, fiind avocat suspendat la Baroul Bota.

A depus la dosar înscrieri (fila 61 din dosar).

12. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar punct de vedere prin care arată drepturile afectate prin discriminare și menține cele arătate anterior. Totodată solicită daune (filele 65-73 din dosar).

A depus la dosar înscrieri (filele 73-98 din dosar).

13. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6466/29.10.2019** (filele 99-104 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

14. Petenta menține cele arătate anterior prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6760/11.11.2019** (filele 105-108 din dosar).

15. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6967/18.11.2019** (filele 234-235 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

16. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7502/06.12.2019** (filele 237-258 din dosar) petenta critică procedura CNCD, invocă fapte de natură penală, solicită respingerea excepțiilor invocate și menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului

17. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6950/15.11.2019** (filele 109-112 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- concursul pentru ocuparea unui post de consilier juridic a respectat condițiile legale;
- în data de 25.03.2019 petenta a obținut nota 6 la proba scrisă, astfel nu a promovat;
- la al doilea concurs petenta nu și-a depus dosarul;

- la al treilea concurs petenta a obținut nota 6,25 iar cealaltă participantă nota 8;
 - acest concurs a fost contestat de petentă, având ca rezultat anularea concursului;
 - petentei i s-a comunicat rezultatul contestației;
 - invocă excepția de necompetență privind analiza legalității organizării concursului;
 - invocă excepția inadmisibilității, pe considerentul că fapta nu reprezintă discriminare.
- A depus la dosar înscrieri (filele 113-233).

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director constată următoarele:

- reclamata a organizat trei concursuri pentru ocuparea unor posturi de jurist;
- la primul concurs la proba scrisă petenta a obținut nota 6;
- la al doilea concurs petenta nu s-a înscris;
- al treilea concurs a fost anulat în urma contestației formulate de petentă.

19. Aspectele legate de comportamentul unor persoane în timpul concursului nu au fost probate de petentă nici prin declarații de martori, nici prin înregistrări.

20. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind analiza legalității organizării concursurilor de angajare. Doar instanța de judecată poate analiza aceste aspecte. Reține însă spre analiză aspectele ce țin de prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

21. Se întrunește excepția inadmisibilității cu fondul cauzei, excepția ține de interpretarea noțiunii de discriminare.

22. Faptele menționate de petentă ca fiind de natură penală nu intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000**.

23. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

24. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

25. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

26. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991,*

§60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

27. Colegiul director constată că petenta, din punctul de vedere al desfășurării concursului de angajare, nu a fost diferențiată față de alte persoane. La primul examen a luat nota 6, astfel nu a fost în situație comparabilă cu persoanele care au luat o notă de peste 7 și care astfel au putut participa la interviu (notarea cunoștințelor petentei se analizează și din perspectiva criteriului de diferențiere în următoarele). La al doilea examen nu s-a înscris. Al treilea examen a fost anulat în urma contestației depuse de petentă, astfel nu există o diferențiere între candidați.

28. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

27. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

28. Colegiul director constată că notarea petentei la primul examen nu a ținut de niciunul dintre criteriile enunțate de ea. A existat un test grilă, nota obținută fiind pe baza întocmirii testului.

29. Astfel, faptele reclamatei care pot fi analizate de către CNCD în limitele competențelor legale nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Petiția este incompletă privind comportamentul unor persoane în timpul concursului de angajare, nefiind depuse probe în acest sens, conform art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Admite excepția de necompetență materială privind analiza legalității organizării concursurilor de angajare conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Întrunește excepția inadmisibilității cu fondul cauzei;

4. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor de natură penală invocate de petentă;

5. Faptele reclamatei care pot fi analizate de către CNCD în limitele competențelor legale nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 22.01.2020

Motivată: Haller István

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.