



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 55 din data de 22.01.2020

**Dosar nr:** 275/2019

**Petiția nr:** 2516/08.05.2019

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** modificarea calificativului evaluării profesionale din cauza contestării modificării fișei postului

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentei

1. ...

##### I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. .., Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Nord-Est, ..

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatorie modificarea calificativului evaluării profesionale din cauza contestării modificării fișei postului.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2019 (filele 24-25 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 04.06.2019 părțile nu s-au prezentat.

7. Părțile au fost recitate pentru data de 02.07.2019.

8. La audierea din 02.07.2019 s-a prezentat petenta.

9. Petentei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, iar reclamatului punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 62-63 din dosar).

#### IV. Susținerile părților

## ***Susținerile petentei***

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2516/08.05.2019** (filele 1-3 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- în data de 05.12.2018 i s-a comunicat prin e-mail decizia de modificare a fișei postului, prin care s-a modificat locul de muncă de pe raza județului Bacău pe raza județului Iași;

- a contestat decizia la autoritatea ierarhic superioară, însă nu a primit răspuns la contestare;

- în data de 22.02.2019 a primit o decizie prin care i s-au modificat notele din raportul de evaluare de către reclamat, pe motivul că prin contestarea deciziei de modificare a fișei postului nu a respectat ierarhia instituțională.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-23 din dosar).

11. Prin adresa **nr. 3133/07.06.2019** (fila 26 din dosar) petenta a solicitat un nou termen de audiere din motiv de boală.

A depus la dosar înscris (filele 27-28 din dosar).

12. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 42-45 din dosar).

13. Prin punctul de vedere depus la dosar de petentă ea arată următoarele:

- nu a solicitat analiza legalității și temeiniciei unor acte administrative;

- reclamatul nu și-a motivat faptele.

A depus la dosar înscrisuri (fila 48 din dosar).

Al doilea exemplar filele 49-61 din dosar.

14. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4736/19.08.2019** (filele 69-70 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

## ***Susținerile reclamatului***

15. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3088/06.06.2019** (filele 29-34 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- consideră că petiția este nefondată și inadmisibilă;

- CNCD nu poate analiza legalitatea unui act administrativ;

- faptele sesizate nu reprezintă discriminare;

- petenta nu a epuizat căile de atac interne.

16. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3615/25.06.2019** (filele 37-41, în două exemplare) reclamatul menține cele arătate anterior.

17. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4717/13.08.2019** (filele 64-68 din dosar) reclamatul menține cele arătate anterior.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

18. Colegiul director constată următoarele:

- în data de 05.12.2018 petentei i s-a comunicat prin e-mail decizia de modificare a fișei postului, prin care s-a modificat locul de muncă de pe raza județului Bacău pe raza județului Iași;

- ea a contestat decizia la autoritatea ierarhic superioară;

- în data de 22.02.2019 a primit o decizie prin care i s-au modificat notele din raportul de evaluare de către reclamat;

- conform declarațiilor de martor depuse la dosar, petenta își exercită atribuțiile de serviciu în cele mai bune condiții, reclamatul i-a modificat evaluarea doar pentru că s-a adresat șefilor ierarhic superiori.

19. Colegiul director constată că faptele sesizate pot fi analizate din perspectiva prevederilor **O.G. nr. 137/2000**. Totodată trebuie precizat că sesizarea CNCD nu este condiționată de epuizarea unor căi de atac, nici **O.G. nr. 137/2000**, nici **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** nu prevede astfel de proceduri preliminare. CNCD nu analizează legalitatea evaluării, ci o eventuală faptă de discriminare. În consecință Colegiul director respinge excepția caracterului nefondat și a inadmisibilității petiției.

20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

23. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

24. Colegiul director constată că petenta, din punctul de vedere al modificării evaluării, se află în situație comparabilă cu alți angajați. Din înscrisurile depuse rezultă că reclamatul a modificat doar evaluarea petentei (iar reclamatul nu a probat contrariul conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**). În consecință există o diferențiere față de reclamată.

25. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

26. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală*

ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

27. Criteriul precizat de petentă este cel al sesizării organelor ierarhice superioare privind inițiativa de a modifica contractul individual de muncă al petentei. Colegiul director, prin cazuistica sa, a arătat că existența anterioară a unui conflict de muncă reprezintă un criteriu, iar instanțele de judecată, în analiza contestării respectivelor hotărâri, a menținut aceste hotărâri. În consecință, fapta reclamatului are legătură cu atitudinea petentei de a se adresa organelor ierarhice superioare.

28. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

[...]

e) aplicarea măsurilor disciplinare;

[...]

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

29. Modificarea notei la evaluare poate fi percepută ca reprezentând o măsură disciplinară.

30. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

31. Colegiul director constată și faptul că măsura aplicată de către reclamat are și caracter de hărțuire, întrucât este de natură să creeze un cadru intimidant, degradant față de petentă.

32. Astfel, fapta reclamatului de a modifica evaluarea petentei reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul atitudinii petentei de a contesta o decizie care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor din domeniul exercitării profesiei, totodată având ca rezultat crearea unui cadru intimidant, degradant pe baza criteriului precizat.

33. Art. 26 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

34. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere că discriminarea

nu a produs efecte grave, modificarea calificativului petentei nu a produs consecințe care ar fi afectat dreptul la muncă al petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția caracterului nefondat și a inadmisibilității petiției;
2. Faptele reclamate reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. e și art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. aplică sancțiunea de avertisment față de .., având domiciliul procedural la Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Nord-Est, ..
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 22.01.2020

*Motivată:* Haller István  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.