



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 534 din data de 24.06.2020

**Dosar nr:** 596/2019

**Petiția nr:** 4744/19.08.2019

**Petenți:**

**Reclamați:** SC Avioane Craiova SA, Ministerul Sănătății, Ministerul Muncii și Justiției Sociale

**Obiect:** petenții se consideră discriminați pentru că pentru o altă entitate, cu obiect de activitate similar, a fost emis un ordin prin care s-a dispus încadrarea în gr II de muncă; petenții se consideră discriminați în modalitatea stabilirii grupei de muncă în care au fost încadrați

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.

##### I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

2. SC Avioane Craiova SA, loc. Ghercești, str. Aviatorilor nr. 10, jud. Dolj

3. Ministerul Sănătății, loc. București, str. Cristian Popoșteanu nr. 1-3, sector 1

4. Ministerul Muncii și Justiției Sociale, loc. București, str. Dem. I. Dobrescu nr. 2-4, sector 1

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenții se consideră discriminați pentru că pentru o altă entitate, cu obiect de activitate similar, a fost emis un ordin prin care s-a dispus încadrarea în gr II de muncă; petenții se consideră discriminați în modalitatea stabilirii grupei de muncă în care au fost încadrați.

#### III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 24.09.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Prin citații a fost invocată din oficiu

**excepția de necompetență materială a CNCD**, deoarece aspectele sesizate exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența instanței de judecată.

8. La audierea din 24.09.2019 au fost prezenți următorii , iar părțile reclamate au fost absente.

9. Punctele de vedere depuse de părțile reclamate au fost comunicate petenților în vederea depunerii de concluzii scrise, iar punctele de vedere ale petenților au fost comunicate părților reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise. Petenții, Avioane Craiova S.A. și Ministerul Sănătății au depus concluzii scrise la dosar.

10. În punctul de vedere depus de Ministerul Muncii și Justiției Sociale acesta invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** a sa.

11. În punctul de vedere depus de Ministerul Sănătății acesta invocă **excepția tardivității și autoritatea de lucru judecat**.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4744/19.08.2019** petenții, ce au fost angajați ai SC Avioane Craiova SA, reprezentați convențional de avocat, arată că pentru angajații unei alte entități cu obiect de activitate similar, respectiv SC Aerostar SA Bacău, în urma demersurilor inițiate de conducerea acestei entități în beneficiul salariaților săi, a fost emis Ordinul comun nr. 2120/662 al Ministerului Muncii și Protecției Sociale și al Ministerului Sănătății, ordin publicat în M Of nr. 508 din 20.10.1999, prin care s-a dispus încadrarea în grupa a II-a de muncă pentru locurile de muncă și activitățile din cadrul SC Aerostar SA Bacău, pentru perioada lucrată după 18 martie 1969, cu excepția locurilor de muncă ce erau încadrate în grupa I de muncă. În baza acestui ordin, toți salariații SC Aerostar SA Bacău au primit încadrarea în grupa a doua de muncă pentru perioadele lucrate după data de 18 martie 1969.

13. Rațiunea pentru care s-a recunoscut în beneficiul angajaților SC Aerostar SA Bacău desfășurarea de activitate în grupa a doua de muncă a fost aceea că salariații acestei unități sunt expuși factorilor de risc, zgomot și radiații electromagnetice, produși de Aerodromul militar UM 02015 de aviație și de Aeroportul Civil, unități aflate în imediata vecinătate a SC Aerostar SA Bacău.

14. Petenții consideră că SC Avioane Craiova SA are un obiect de activitate mult mai complex decât SC Aerostar SA Bacău, activitate ce implică și un grad sporit de prezență al factorilor de risc, constând în zgomot și radiații electromagnetice, factori la care au fost și sunt supuși salariații acestei entități. Concret, activitatea derulată la SC Avioane Craiova SA a implicat probarea, testarea și verificarea de motoare, probare, testarea și verificarea aparate de zbor, testarea, verificarea și încercarea fiecărui element component al aparatului de zbor fabricat. În plus, fabrica SC Avioane Craiova SA se întinde pe o suprafață mult mai mică decât SC Aerostar SA Bacău, care este de aproximativ 4 ori mai mare ca întindere, ceea ce face ca zgomotul și radiațiile să fie suportate mult mai intens de către angajații SC Avioane Craiova SA decât cei de la SC Aerostar SA Bacău.

15. De asemenea, în imediata vecinătate a funcționat o unitate militară în cadrul căreia a existat Aeroportul Militar Craiova, iar aeroportul civil este în apropierea fabricii. Petenții mai

menționează că în incinta fabricii mai funcționează și Centrul de Încercări în Zbor a cărui activitate comportă un înalt risc de iradiere și zgomot, toate fiind resimțite în mod nemijlocit de salariații SC Avioane Craiova SA.

16. Cu toate acestea, deși condițiile de derulare a activității sunt mai aspre decât cele care au existat și există la SC Aerostar SA Bacău, prin ordinul comun mai sus menționat s-a recunoscut încadrarea în grupa a doua de muncă doar pentru salariații acestei unități, nu și pentru salariații altor unități care, prin natura activității desfășurate, expunea salariații acelorași factori de risc, generându-se astfel o situație vădit discriminatorie între salariații care lucrează în aceleași condiții, dar care beneficiază de drepturi diferite.

17. Petenții apreciază că această modalitate de stabilire a locurilor de muncă ce se încadrează în grupe de muncă pentru salariații ce lucrează la SC Aerostar SA Bacău a condus la crearea unei discriminări între personalul salariat al unităților ce au obiect de activitate în domeniul construcției și reparației de avioane.

18. Despre această stare de discriminare s-a aflat urmare a faptului că o parte dintre salariați, ce au fost detașați pentru perfecționare profesională la SC Aerostar SA Bacău, pe aceeași funcție și același tip de activitate, au primit de la această unitate pentru perioada detașării adeverință privind încadrarea în grupa a II-a de muncă, în timp ce pentru perioada lucrată în condiții mai grele la SC Avioane Craiova SA nu li s-a recunoscut acest drept.

19. Petenții consideră că există în mod cert o diferență de tratament între salariații SC Avioane Craiova SA și salariații SC Aerostar SA Bacău pentru care printr-un act normativ li s-a recunoscut o situație privilegiată față de angajații SC Avioane Craiova SA, fără ca pentru această diferență să existe nicio justificare obiectivă și rezonabilă.

20. Petenții precizează că anterior formulării sesizării s-au adresat părții reclamate SC Avioane Craiova S.A. cu o cerere prin care au semnalat respectivele aspecte, însă nu au primit un răspuns favorabil.

21. Petenții solicită respingerea excepției necompetenței materiale a CNCD, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, respingerea excepției tardivității și a excepției autorității de lucru judecat invocate de Ministerul Sănătății.

22. Petenții fac precizări în sensul că prin Ordinul 2120/662/1999 emis de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Ministerul Sănătății toate locurile de muncă și activitățile din cadrul SC Aerostar SA Bacău au fost încadrate în grupa a II-a de muncă, cu excepția locurilor de muncă ce au fost încadrate în grupa I de muncă. Prin aplicarea prevederilor acestui Ordin numai pentru salariații SC Aerostar SA Bacău s-a produs discriminarea față de salariații SC Avioane Craiova SA prin faptul că aici locurile de muncă și activitățile au avut condiții de muncă mai severe față de cele de la SC Aerostar SA Bacău.

23. Petenții arată că analizând adresele nr. 8623/DJC/05.11.2018 și nr. 2601/DAS/01.11.2018 primite de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale și adresa nr. 55387/30.10.2018 primită de la Ministerul Sănătății rezultă cu claritate faptul că nu există și nu au fost făcute determinări fizice cu măsurarea unor parametri relativi la nivelul de zgomot și radiații electromagnetice care au afectat arealul și implicit personalul angajat la SC Aerostar SA Bacău și nici nu există nota de fundamentare pentru emiterea Ordinului comun.

24. Dacă în imediata vecinătate a SC Aerostar SA Bacău funcționează Aerodromul Militar al UM 02015 și Aeroportul Civil, în mod identic, în imediata vecinătate a SC Avioane Craiova SA a funcționat până în anul 2004 Aerodromul Militar – UM 01806 – Regimentul 67

de Aviație Vânătoare și Bombardament Craiova și Aeroportul Civil care funcționează și în prezent.

25. Petenții prezintă și două hărți comparative a celor două areale din care rezultă că distanța față de pistă precum și față de Baza Aeriană este mai mică la SC Avioane Craiova SA, comparativ cu SC Aerostar SA Bacău.

26. În incinta SC Avioane Craiova SA a funcționat Centrul de Încercări în Zbor aeronave care este unic în Industria Aeronautică din România. La SC Aerostar SA Bacău nu a existat un asemenea Centru. La Centrul de Încercări în Zbor aeronave se efectuau probele de casă, iar toate aceste verificări și încercări nu se puteau face decât cu motoarele pornite.

27. La punctul de vedere se anexează declarația unui martor care a lucrat atât la SC Aerostar SA Bacău, cât și la SC Avioane Craiova SA.

### ***Susținerile părții reclamate Ministerul Sănătății***

28. Partea reclamată solicită admiterea *excepției tardivității*.

29. Partea reclamată arată că există autoritate de lucru judecat deoarece instanța de fond, cât și de apel a respins acțiunile petenților, fapt pentru care petenții nu mai pot reveni cu o sesizare având același obiect la CNCD.

30. Tribunalul Dolj a reținut că încadrarea în grupa de muncă a salariaților unei alte unități care au desfășurat activități "similare", în condiții care nu s-a dovedit că ar fi identice cu ale petenților, nu constituie o formă de discriminare. În cauză există o justificare obiectivă, bazată pe condițiile tehnice concrete de la SC Aerostar SA Bacău.

31. Egalitatea în fața legii și a autorităților publice nu poate implica ideea de uniformizare, în sensul de a aplica tuturor cetățenilor același regim juridic, indiferent de situația naturală sau socio-profesională a acestora.

32. Partea reclamată opinează că nu poate fi pusă în discuție o eventuală stare de discriminare atât timp cât condițiile de desfășurare a activității nu sunt identice, ci doar similare.

### ***Susținerile părții reclamate Ministerul Muncii și Justiției Sociale***

33. Partea reclamată invocă *excepția lipsei calității procesuale pasive* a sa, arătând că MMJS nu are în sfera sa de competență încadrarea activității în grupe superioare de muncă sau eliberarea de adeverințe privind încadrarea în grupe de muncă, ci numai de a stabili drepturile de pensie, prin intermediul caselor teritoriale de pensii, pe baza documentelor prezentate de solicitant.

34. Având în vedere că petenții solicită înlăturarea stării de discriminare și obligarea părții reclamate SC Avioane Craiova SA la eliberarea unei adeverințe privind încadrarea în grupa a II-a de muncă în procent de 100% pentru fiecare pentent în funcție de perioada lucrată, numai instituția respectivă poate avea calitate procesuală pasivă în cauză, aceasta aflându-se în raporturi de muncă cu petenții.

35. Răspunderea pentru încadrarea neconformă cu legea a unor categorii de personal în condiții speciale și/sau deosebite revine, în exclusivitate, angajatorilor.

### ***Susținerile părții reclamate SC Avioane Craiova SA***

36. Partea reclamată își prezintă punctul de vedere prin care arată că începând cu anul 1990 s-a confruntat cu o scădere continuă a numărului de personal ca urmare a restrângerii activității în general și a diminuării producției și reparațiilor de avioane. În mod greșit este asimilată cu Aerostar Bacău deoarece la nivelul societății au doar o Decizie de nominalizare, și nu un Ordin al Ministrului. Tratatul juridic diferit instituit pentru anumite categorii socioprofesionale nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări în sensul art. 16 alin. 1 din Constituție, ci se justifică obiectiv și rezonabil prin situația diferită în care se află aceste categorii.

37. În mod constant, Curtea Constituțională a afirmat că “factorul determinant în instituirea unui tratament juridic diferențiat îl constituie condițiile specifice în care anumite categorii socioprofesionale și-au desfășurat activitatea”.

38. În mod corect instanțele de judecată au respins acțiunile.

39. Concluzia rezultată este că nu se poate solicita încadrarea în grupa de muncă a unor salariați ai unei alte instituții pentru simplul motiv că salariații ar fi desfășurat activități similare, în cadrul altor angajatori, încadrarea prin asimilare fiind posibilă doar în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Ordinul 50/1990 și doar dacă salariații au desfășurat aceleași activități și au avut același loc de muncă cu alți salariați ai aceluiași angajator cărora li s-a recunoscut încadrarea în grupa superioară de muncă.

## V. Motivele de fapt și de drept

40. Colegiul director constată că obiectul sesizării a mai fost soluționat prin Hotărârea nr. 764/30.10.2019.

41. În consecință se clasează petiția conform art. 12 alin. 4 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, care stabilește: „Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția conform art. 12 alin. 4 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri, respectiv a Hotărârii nr. 764/30.10.2019 (cu ștergerea datelor cu caracter personal) se vor comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 24.06.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării:** 29.06.2020

*Motivată:* A.S. (pct. 1-39),  
Haller István (pct. 40-41)  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.