



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 526 **din 24.06.2020**

Dosar nr.: 883/2019

Petiția nr.: 7715/16.12.2019

Petent:

Reclamați: RCS-RDS ,

Obiect: Discriminare în domeniul exercitării profesiei pe criteriul concediului de creștere a copilului și cel al convingerilor politice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, Domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

RCS-RDS - str. Dr. Staicovici, nr. 75, Sector 5, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Prezentarea unor evenimente sportive doar pe canalele de televiziune care înregistrează o audiență redusă și direcționarea către comentarea unor competiții sportive pentru care nu deține cunoștințele necesare

III. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 320/20.01.2020, a citat părțile pentru data 11.02.2020.

3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul, angajat al trustului RDS – RCS, pe postul de redactor prezentator de televiziune, consideră că este discriminat de partea reclamată deoarece, de trei ani, acesta comentează evenimente sportive doar pe canalele 3 și 4, DigiSport 3 și Digisport 4, cu un rating mai scăzut.

5. Petentul bănuiește că motivul pentru care a fost retrogradat este acela că, în anul 2016, a publicat un articol la finalul căruia și-a expus anumite opinii politice. La o săptămână după acest incident a fost schimbat de la un meci pe care ar fi trebuit să îl comenteze, primind explicația că a fost stabilită o echipă de comentatori de elită a postului, din care el este exclus. Decizia a fost luată de către șeful departamentului despre care petentul precizează

că este recunoscut pentru faptul că, în anul 2009, din postura de șef al departamentului sport al televiziunii române, a solicitat comentatorului unui meci de fotbal să anunțe prezența în tribune a candidatului PSD.

6. Totodată, petentul precizează că timp de doi ani s-a aflat în concediu de creștere a copilului iar când a revenit la locul de muncă a continuat activitatea doar pe canalele 3 și 4 ale trustului reclamat.

7. Petentul susține că prestația profesională a acestuia este recunoscută, fiind desemnat în două rânduri ca fiind cel mai bun comentator al anului.

8. În punctul de vedere înregistrat cu nr. 1213/19.02.2020, susține că, la întoarcerea din concediul de creștere a copilului, în august 2019, s-a simțit discriminat, fiind întâmpinat cu o atitudine ostilă din partea șefului de departament și, în prima săptămână de la întoarcerea la serviciu, a fost programat să comenteze tenis, un sport pe care nu îl mai comentase niciodată, nefiind instruit în acest domeniu.

9. Programele comentate de petent, în anii 2019 și 2020, i-au fost distribuite ca urmare a faptului că acestea se difuzau la ore târzii în noapte sau pentru că alți comentatori nu erau disponibili. Faptul că petentului i s-au distribuit atribuții privind prezentarea unor meciuri din alte sporturi, precum baschet și tenis, nu a reprezentat o apreciere din partea managementului postului ci, în accepțiunea petentului, a reprezentat o umilire, în condițiile în care acesta nu mai prezentase astfel de domenii, scopul urmărit fiind de compromitere a petentului.

10. Petentul susține existența discriminării la adresa lui, motivând-o că este singurul comentator de fotbal al postului care comenta baschet, un sport care înregistrează audiențe mici.

11. Pentru susținerea celor prezentate, petentul a atașat la dosar comentarii pozitive cu privire la prestația profesională a petentului primite de la spectatori precum și referitoare la colegi de-ai săi, aceștia fiind puși într-o lumină mai slabă.

12. Prin notele înregistrate cu nr. 2330/16.04.2020, petentul menționează faptul că s-a adresat Departamentului Resurse Umane pentru anumite clarificări privind situația sa de la locul de muncă: fiind singurul comentator care nu a primit primă de Crăciun și pentru alte aspecte pe care le consideră discriminatorii, fără a primi vreun răspuns.

13. Petentul susține faptul că, timp de zece ani, a deținut o notorietate în domeniul pe care îl profesează, primind aprecieri la adresa prestației sale și consideră ca fiind irelevante anumite comentarii malițioase la adresa sa, făcute de anumite persoane pe blogul său.

Susținerile reclamațiilor

RCS - RDS

14. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 911/10.02.2019, precizează că petentul este angajat din 13 august 2009 și până la 31 ianuarie 2020 a fost angajat al societății RCS – RDS pe funcția de comentator radio TV. Din 2016, petentul a ocupat funcția de redactor prezentator de televiziune.

15. Acestei funcții îi corespund atribuții privind comentarea evenimentelor sportive pe canalele de comunicare TV și în mediul online.

16. Reclamata deține 4 canale dedicate exclusiv difuzării activității sportive: Digi Sport 1, Digi Sport 2, Digi sport 3, Digi sport 4.

17. Față de criteriul invocat de petent, cel al opiniei politice, reclamata susține că acestea nu sunt probate și sunt prezentate de petent, așa cum sunt formulate în petiție, ca simple bănuieli.

18. Față de programările anului 2019, de când petentul s-a reîntors din concediul de creștere a copilului, reclamatul prezintă date privind comentariile transmise de acesta, susținând că petentul a avut comentarii în cadrul a 27 de evenimente sportive, majoritatea de fotbal, pe canalul Digi Sport 2.

19. Decizia angajatorului cu privire la programarea salariatului pentru comentarii pe un canal sau altul este o simplă modalitate de organizare a activității, pe care angajatorul o consideră eficientă.

20. Dintre posturile TV aparținând reclamatei, publicitatea vândută pe postul Digi Sport 1 reprezintă aproape 80% din publicitatea vândută de toate posturile Digi Sport.

21. Reclamata precizează că este foarte important pentru întreaga activitate de televiziune ca postul de televiziune Digi Sport 1 să aibă o audiență cât mai ridicată, ca factor de atragere a contractelor de publicitate și, prin urmare, veniturilor obținute de către societate.

22. În privința comentariilor sportive, managerii de proiect împreună cu redactorul-șef au stabilit să repartizeze angajații în funcție de calitatea comentariilor efectuate, aspect care influențează audiențele înregistrate. Feed - back-ul publicului reprezintă un criteriu obiectiv și esențial pentru orice activitate desfășurată în domeniul televiziunii.

23. Din aceste considerente, conducerea postului a urmărit să solicite celor mai experimentați comentatori de fotbal să efectueze comentariile celor mai importante meciuri transmise pe Digi Sport 1, aceștia fiind în număr de 4. Totodată, postul a utilizat comentatori colaboratori din piață, personalități recunoscute în domeniu pentru valoarea comentariilor lor, considerând că aduc un plus de valoare evenimentelor sportive transmise.

24. Repartizarea angajaților pentru difuzarea comentariilor pe postul Digi Sport 1 s-a făcut, prin urmare, pe baza unor criterii obiective – aprecierea de care se bucură din partea publicului consumator de evenimente sportive, cuantificată obiectiv prin feedback-ul obținut din partea telespectatorilor.

25. Tratamentul egal nu înseamnă aplicarea aceluiași standard (prezentarea acelorași emisiuni, difuzarea pe același post, comentarea aceluiași tip de competiție sportivă) ci presupune utilizarea fiecărui comentator astfel încât produsul final să fie cel mai bun pentru publicul țintă și să pună în valoare calitățile comentatorului.

26. Societatea a sancționat modalitatea necorespunzătoare a petentului de a comenta prin decizia 1670/08.02.2017 prin reducerea salariului de bază cu 5%, petentul recunoscând abaterea respectivă.

27. Orice manager este orientat spre creșterea profitului activității pe care o conduce, indiferent de domeniul de activitate.

28. Reclamatul susține că nu este un tratament diferențiat aplicat petentului din partea societății, ci doar o repartizare a sarcinilor către acesta în conformitate cu obiectivele societății și ale posturilor de televiziune aparținând acesteia, repartizare care a avut la bază criterii obiective aduse la cunoștința petentului și discutate cu acesta în cadrul mai multor întâlniri între management și salariat.

29. Reclamatul, în punctul de vedere înregistrat 913/10.02.2020, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării respingerea petiției, aceasta nefiind întemeiată.

- 30.** Reclamatul este angajat al societății reclamate din anul 2011 iar, din anul 2016, ocupă funcția de manager proiect, având atribuții de coordonare a activității Digi Sport.
- 31.** În mare, punctul de vedere înaintat de acesta Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este asemănător, chiar identic, cu cel depus de societatea reclamată.
- 32.** Reclamatul precizează că petentul a indicat bănuielele sale ca fiind presupusele criterii de discriminare, nedovedindu-le. Cu privire la calitatea comentariilor petentului, reclamatul precizează că la sesizarea superiorului ierarhic și după cercetarea disciplinară a angajatului, societatea a sancționat modalitatea necorespunzătoare de a comenta a petentului.
- 33.** Petentul, pentru a susține fapta de discriminare săvârșită asupra sa, a indicat un sondaj în care este desemnat drept cel mai bun comentator din România însă, reclamatul menționează, în calitate de specialist în domeniu, că site-ul care a realizat respectivul sondaj nu este recunoscut oficial la nivelul presei de specialitate, așa cum este spre exemplu Asociația Presei Sportive.
- 34.** Orice manager este orientat spre creșterea profitului activității pe care o conduce, indiferent de domeniul de activitate.
- 35.** Conform fișei postului, atribuțiile petentului nu vizează transmiterea comentariilor pe un anume post TV cu specific sportiv, nu se menționează că acesta va realiza comentarii pentru Digi Sport 1.
- 36.** Totodată, salariatului nu i s-a creat un prejudiciu ca urmare a repartizării sale pe posturile de televiziune Digi Sport 2, 03, 4, neexistând o modificare a componentei salariale în funcție de postul pe care este difuzat comentariul.
- 37.** În mai multe discuții purtate la nivel intern, petentul a susținut că nu i se permite să lucreze. În realitate, la momentul revenirii din concediul de paternitate, reclamatul i-a stabilit alocarea chiar de sarcini suplimentare, petentul devenind principalul comentator de baschet și a primit atribuții și realizarea comentariilor pentru competiții de tenis fără ca aceste activități să presupună depășirea duratei normale a timpului de lucru.
- 38.** Nu se poate pune problema unei diferențieri nici în ceea ce privește alcătuirea programului de comentariu al petentului, aceasta având la bază aceleași principii generale ca în cazul celorlalți comentatori.

V. Motivele de fapt și de drept

- 39.** În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă petentul este discriminat pe baza criteriilor invocate: concediu de paternitate și convingeri diferite. Astfel, petentul consideră că este discriminat, fiindu-i încălcat dreptul la muncă,
- 40.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

- 41.** Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:
- 42.a)** existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- 43.b)** existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- 44.c)** tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- 45.** Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.
- 46.** Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.
- 47.** În speța de față, Colegiul director constată că petentul acuză că este programat să comenteze meciuri de fotbal sau din competiții sportive din alte domenii sportive pentru care nu are o pregătire profesională adecvată, pe posturile trustului reclamat care înregistrează o audiență mai scăzută. Acest tratament pe care îl reclamă petentul ca fiind discriminatoriu este generat de criteriul concediului de paternitate și cel al concediului de creștere al copilului.
- 48.** Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.
- 49.** Părțile reclamate au arătat faptul că dreptul la muncă al petentului nu îi este afectat întrucât se respectă fișa postului în desfășurarea activității de către petent, condițiile și drepturile prevăzute prin contractul individual de muncă și cel colectiv. Totodată, acestea precizează faptul că în fișa postului nu este indicat un anumit post de televiziune al trustului reclamat pe care petentul ar fi fost distribuit să comenteze competiții sportive.

50.În aceeași măsură, Colegiul reține faptul că în programarea activității petentului, reclamații au ținut cont de anumite calcule privind audiențele înregistrate de comentatori, de calitățile acestora, urmărind astfel beneficii de natura profitului.

51.Astfel, Colegiul director reține că la baza deciziilor luate de către reclamați față de petent și de selecție a comentatorilor au stat rațiuni obiective, în conformitate cu obiectivele urmărite de societate.

52.Totodată, așa cum a precizat și petentul în cuprinsul documentelor depuse la dosar, tratamentul pe care îl acuză ca fiind discriminatoriu se petrece de cel puțin trei ani, înainte de efectuarea concediului de creștere a copilului.

53.În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între criteriile indicate de petent, cel al concediului de creștere a copilului și cel al convingerilor, și faptele sesizate.

54.Privind aspectele invocate de petent, Colegiul director constată că nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzută de prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriile invocate și fapta sesizată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 24.06.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU

**LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru,
LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138
din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 26.06.2020
M.L./V.H.G/ A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.