



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 525 din 24.06.2020

**Dosar nr.:** 598/2019

**Petiția nr.:** 4581/06.08.2019

**Petent:**

**Reclamat:** Spitalul de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea

**Obiect:** Refuzul prelungirii contractului de muncă după decizia de pensionare

**Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Spitalul de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea - str. Victor Babeș, nr.34, Oraș Baia-Mare, jud Maramureș.

**I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Refuzul prelungirii contractului de muncă după decizia de pensionare

**II. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 4581/17.09.2019 și 5549/23.09.2019, a citat părțile pentru data de 15.10.2019 .

3. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director au invocat, din oficiu, excepția de tardivitate și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

4.Procedura legal îndeplinită.

**III.Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

6. Petenta, medic de profesie, sesizează prin petiția înregistrată sub nr.4581, din data de 06.08.2019, la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, faptul ca la data de 30.03.2017, când a prezentat decizia de pensionare Conducerii Spitalului de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea nu i-a fost acordată posibilitatea de a lucra decât pentru o perioada determinată de 6 luni de zile. La data de 30.03.2017 petenta avea vârsta de 58 de ani.

7. Petenta a aflat ulterior că dna. \_\_\_\_\_, o persoană mai în vârstă, primise dreptul de a lucra până la vârsta de 67 de ani.

8. Partea vătămată solicită prin sesizarea depusă la CNCD pe lângă aplicarea amenzii contravenționale și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media un rezumat al

hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

9. Petenta a depus la dosar contractul individual de muncă înregistrat sub numărul 1101/2017 cu durată determinată de 6 luni , respectiv de la 01.04.2017-30.09.2017 precum și decizia nr. 304907/14.03.2017 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

10. În data de 09.09.2019 este înregistrată la CNCD, Nota transmisă de petentă în care se detaliază faptul ca in luna Martie a anului 2017 a fost chemată la Serviciul Resurse umane din cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea pentru a-i fi schimbat contractul de muncă din perioadă nedeterminată în perioadă determinată de 6 luni. Petentei nu i s-a propus jumătate de normă sau contract de colaborare spre deosebire de doamna care era mai în vârstă.

11. Tot în Nota de mai sus, partea reclamantă susține ca „ din surse” știe că locul ei de muncă era vizat de doamna – medic primar.

12. Petenta a depus la dosar Metodologia de organizare și desfășurare a concursului/examen pentru ocuparea posturilor de medici șefi de secție în cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea nr. 1633/04.04.2017 precum și rezultatul final obținut de doamna – medic primar „Dosar Admis” .

13. Prin adresa 6079/24.10.2019, CNCD a răspuns petentei cu privire la solicitarea clarificării dosarelor 570/2019, 571/2019, 598/2019 aflate pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării precizându-se faptul că aceste dosare urmează pașii procedurali de soluționare.

14. Partea reclamantă a transmis o completare a dosarului nr. 598, înregistrată la CNCD sub nr. 7896/20.12.2019, completare in care se face următoarea precizare, cităm : „*La momentul la care mi-a fost schimbat contractul din contract pe perioadă nedeterminată în contract pe perioadă determinată de 6 luni, eu am ripostat spunând că este legal sa am și pensie și salariu de la stat iar d-na Roman de la Resurse Umane mi-a răspuns < nu și la noi> lucru pe care nu l-am înțeles*”

### **Susținerile reclamațiilor:**

10. Partea reclamată a transmis în data de 07.05.2020 sub nr. 3002 Nota scrisă cu privire la sesizarea doamnei .

11. Reclamatul arată prin adresa nr. 1409/27.03.2017 întocmită de petentă că aceasta se prezintă în termen legal pentru întreruperea contractului de muncă cu atașarea deciziei de pensionare precum și dorința scrisă de a dori reluarea contractului de muncă pe perioadă nedeterminată sau determinată lasând decizia în seama Spitalului de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea.

12. Spitalului de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea arată, prin adresa 2267/09.05.2017 întocmită de reclamantă, că dorește eliberarea din funcția de șef laborator analize medicale cu preavizul de 15 zile lucrătoare continuându-și activitatea ca medic primar fără funcție, în baza contractului individual de muncă nr. 1101/2017 – contract pe perioadă determinată de 6 luni, respectiv 01.04.2017-30.09.2017.

13. Partea reclamată a depus la dosar și o copie a adresei cu nr. 4406/07.09.2017. Prin această adresă, reclamanta își prezintă demisia „ *vă prezint demisia mea, fără preaviz sau cu preaviz zilele de concediu de odihnă rămase, motivându-mi decizia prin faptul că nu sunt de acord și nu pot să mă mai confrunt cu o situație verbală de tipul celei descărcate asupra mea de XXX în vinerea gri din 25 august 2017.*”

14. Referitor la sesizarea privind pe dna. a fost comunicat că aceasta a fost angajata Spitalului de Pneumoftiziologie Dr. Nicolae Rușdea din anul 01.01.1983, iar menținerea în activitate a acesteia s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

15. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii petiției.

17. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

18. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

19. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

20. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

21. Astfel, se respinge excepția tardivității introducerii plângerii deoarece petenta precizează că a conștientizat că a fost supusă unei fapte de discriminare la o dată ulterioară deciziei de pensionare, aflând de o colegă de-a sa care având o situație similară cu a ei, a beneficiat de prelungirea raportului de muncă.

22. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

23. Astfel, potrivit Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

25. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

26. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește prelungirea raporturilor de muncă după decizia de pensionare a petentei. Raportat la prezenta speță, Colegiul director reține ca aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, între petentă și persoana cu care s-a comparat aceasta, neexistând situații comparabile, întrucât petenta a solicitat încheierea raporturilor de muncă cu reclamată, prin decizie unilaterală a, în prealabil acesteia fiindu-i aprobată prelungirea activității.

27. Mai mult, petentei nu i s-a încălcat dreptul la angajare și exercitare a profesiei, fiindu-i prelungit raportul de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 24.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 24.06.2020  
ML/AB/VHG**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**