



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 522 din 17.06.2020

Dosar nr.: 748/2019

Petiția nr.: 6405/28.10.2019

Petent:

Reclamat: Societatea Națională Nuclearelectrica SA

Obiect: petentul nu a promovat proba de tip interviu, prin urmare nu a fost invitat la proba scrisă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Societatea Națională Nuclearelectrica SA, reprezentată prin dl. Cosmin Ghita - director general, cu sediul în București, Str. Polonă, Nr. 65, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de partea reclamată deoarece nu a fost selectat la proba scrisă ulterior susținerii interviului, din cauza faptului că ar locui în provincie.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6405/04.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6567/04.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.12.2019, ora 10:30.

6. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul se consideră discriminat de către partea reclamată pentru că nu a fost selectat la proba scrisă în vederea ocupării postului de consilier juridic.

9. Față de situația reținută, petentul afirmă că nu s-au consemnat obiecțiunile acestuia care ar fi fost „Veți fi sunat să vă comunicăm când să vă prezentați pentru proba scrisă”.

10. De asemenea, petentul se consideră discriminat pentru faptul că a fost întrebat în

cadrul interviului ce salariu consideră că i s-ar cuveni, raportat la experiența sa și la complexitatea locului de muncă.

11. Totodată, petentul afirmă că acest refuz ar fi survenit din cauza faptului că locuiește în provincie, aspect ce i s-ar fi invocat telefonic de către partea reclamată.

Susținerile părții reclamate

12. Petentul se consideră discriminat deoarece nu a promovat proba scrisă la concursul pentru obținerea funcției de consilier juridic principal, considerând, din discuțiile purtate cu partea reclamată ulterior probei interviului, că a fost depunctat din cauza faptului că locuiește în provincie.

13. Partea reclamată ne învederează că, în privința parcurgerii tuturor etapelor specificate regăsite în anunțul de recrutare, petentul a transmis un CV în data de 01.10.2019 pe adresa de e-mail a societății și a solicitat confirmare de primire deși formularul cererii de înscriere era anexat la anunțul de recrutare iar în cadrul anunțului era specificat faptul că sunt acceptate numai dosarele care corespund cerințelor din anunț și care conțin toate formularele solicitate.

14. În data de 02.10.2019, partea reclamată i-a transmis petentului un e-mail de informare prin care i-au fost aduse la cunoștință detaliile cerute de procedura internă de selecție și recrutare pentru înscrierea la concurs.

15. Petentul a transmis dosarul în vederea înscrierii la concurs în data de 02.10.2019, fără a fi atașat și cazierul judiciar deși în cerere bifase că a fost atașat.

16. În data de 15.10.2019, petentul a fost informat prin intermediul mail-ului că a fost selectat pentru proba interviului.

17. La această probă petentul a obținut media 6,33, notă situată sub pragul de promovabilitate (minimul era 7,00).

18. Acest punctaj este justificat, spune partea reclamată, deoarece petentul nu a fost convingător asupra competențelor sale profesionale, neoferind argumente care să susțină experiența descrisă, existând, de asemenea, și anumite inadvertențe între informațiile cuprinse în CV și situația reală a statutului profesional.

19. În conformitate cu procedura internă de recrutare, atât pentru proba de tip interviu, cât și pentru proba scrisă sunt notificați doar candidații care se califică pentru susținerea probelor.

20. La concursul organizat pentru ocuparea postului de consilier juridic principal din cadrul Departamentului Contencios s-au înscris, conform procedurii de recrutare internă, 12 candidați. Un candidat nu s-a calificat pentru prima probă; ceilalți 11 candidați au fost invitați să participe la proba de tip interviu.

21. În urma interviului, s-au calificat pentru a doua probă (proba scrisă) 3 candidați.

V. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu pe baza criteriului „domiciliu”, invocat de petent. Petentul se consideră discriminat pe baza acestui criteriu deoarece partea reclamată nu l-ar fi selectat pentru proba scrisă din cauza faptului

că locuiește în provincie.

23. Colegiul urmează a analiza excepția invocată de către partea reclamată, excepție analizată de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 17.06.2020. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

24. Cu privire la excepția lipsei obiectului invocată de partea reclamată prin punctul de vedere, Colegiul director decide respingerea acestei excepții.

25. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

26. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

27. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

29. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

30. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil

unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

22. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

23. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă o faptă de discriminare pe baza criteriului domiciliului, acesta nefiind selectat pentru proba scrisă în urma susținerii interviului, unde a obținut nota 6,33, nota minimă fiind 7,00.

24. În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriul indicat de petent, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul domiciliului petentului. Partea reclamată a justificat faptul că la concursul organizat s-au înscris, conform procedurii de recrutare internă, 12 candidați, un candidat nu s-a calificat pentru prima probă, iar ceilalți 11 candidați au fost invitați să participe la proba de tip interviu. În urma interviului, s-au calificat pentru a doua probă (proba scrisă) 3 candidați, petentul neobținând nota minimă impusă.

25. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate

de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat (locuitor în provincie) și faptele sesizate;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 23.06.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.