



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 514 din 17.06.2020

Dosar nr.: 186/2020

Petiția nr.: 1790/13.03.2020

Petenta:

Reclamata: Societatea comerciala de curierat Fan Curier Exress

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin nerespectarea condițiilor de livrare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea Comercială de curierat Fan Curier Express cu sediul central în Șoseaua de Centură nr. 32, Ștefăneștii de Jos, județ Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă posibila faptă de discriminare săvârșită de reclamat față de petent prin nerespectarea condițiilor de livrare a comenzilor on-line făcute de petentă.

Petenta solicită și despăgubiri pentru faptele cauzatoare de stres, umilire și față de comportamentul indecvat al companiei față de ea, precum și sancționarea companiei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresa înregistrată sub nr. 1790/10.04.2020 petenta a fost informată despre primirea petiției. De asemenea, prin aceeași adresa i s-a invocat, în temeiul dispozițiilor art. 28, din aceeași Procedură internă (a CNCD) de soluționare a petitiilor și sesizarilor, excepția neкомпetenței materiale a CNCD pentru aspecte care țin de condițiile contractuale ale serviciilor de curierat intră în deplina competență de soluționare a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului (ANPC).

5. Petenta a răspuns prin punctul de vedere transmis și înregistrat la CNCD sub nr. 3038/25.05.2020.

6. Procedura se considera legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită de reclamata prin nerespectarea condițiilor de livrare la comenzile făcute atât în luna decembrie cât și în lunile ianuarie și februarie, agenții companiei nerespectând intervalul la care aceasta era la locul indicat și returnând coletele la societățile de unde erau efectuate comenzile.

8. Petenta reclamă, de asemenea, și faptul că un colet returnat de bună voie de ea nu a fost returnat, ajungând să fie ridicat de altă persoană în numele său.
9. De asemenea, petenta mai precizează și faptul că s-a adresat în mod oficial prin e-mail companiei reclamate ca urmare a faptului că nu a fost vorba de o eroare sau greșeală, având în vedere că situația s-a repetat de nenumarate ori.
10. Petenta solicită și despagubiri pentru faptele cauzatoare de stres, umilire și față de comportamentul indecvat al companiei față de ea, precum și sancționarea companiei.
11. În punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 3038/25.05.2020, petenta susține că înțelege invocarea excepției ridicate de CNCD din oficiu, iar raportat la faptele prezentate aceasta susține că s-a adresat înainte ANPC, petiția sa fiind întemeiată și societatea fiind sancționată contravențional. Astfel, petenta susține că în data de 20.01.2020 a fost înștiințată despre sancționarea companiei, dar pentru că și ulterior datei de 20.01.2020 faptele s-au repetat, aceasta a considerat util a se adresa CNCD pentru celelalte fapte prin care i se îngreșează dreptul de a face cumpărături on-line și i se limitează posibilitatea accesării site-urilor de comerț electronic care livrează prin alte firme de curierat decât societatea reclamată. Pe de altă parte, petenta subliniază faptul că este de neînțeles susținerea reclamatei prin care clienții beneficiari ai coletelor trebuie să își adapteze programul zilnic în funcție de disponibilitatea agenților reclamatei.
12. Petenta consideră inutilă repetarea reclamațiilor la ANPC având în vedere că sancțiunile nu au schimbat atitudinea companiei față de ea.

Susținerile reclamațiilor

13. Nu exista puncte de vedere depuse de reclamata cu privire la prezenta sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin nerespectarea condițiilor de livrare a comenzilor sale. De asemenea, petenta solicită și despagubiri pentru faptele cauzatoare de stres, umilire și față de comportamentul indecvat al companiei față de ea, precum și sancționarea companiei.

15. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

16. Prin citație, s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele sesizate în petiție, respectiv nerespectarea condițiilor de livrare a comenzilor făcute de petentă, deplina competență de soluționare revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului (ANPC). De asemenea, Colegiul ia act de faptul că petenta, prin punctul de vedere transmis, a afirmat că înțelege invocarea acestei excepții neopunându-se ei, precizând totodată că s-a adresat acestei instituții, iar compania a fost sancționată, numai că faptele continuă.

Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director apreciază că nu este competent

să soluționeze sesizarea petentei, urmând să admită excepția de necompetență invocată din oficiu.

Totodată, admiterea excepției de necompetență face de prisos analizarea celui de al doilea capăt de cerere cuprins în petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, cu privire la nerespectarea condițiilor de livrare a comenzilor petentei, deplina competență de soluționare revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului (ANPC).
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 17.06.2020

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.