



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 503 din 17.06.2020

Dosar nr: 756/2019

Petiția nr: 6533/31.10.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: victimizare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul reclamat

2. **cu adresa de corespondenta la sediul Agentiei Nationale de Presa AGERPRES din Bucuresti, P-ta Presei Libere, nr.1, et.1, ca. 34 si 41, sector 1**

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se considera victimizat deoarece a depus o petitie la CNCD prin care reclama faptul ca este hărțuit de către reclamat, dosarul nr.344/2019 fiind in curs de solutionare.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 02.12.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr.6533/31.10.2019, petentul, avand calitatea de director general al Agentiei Nationale de Presa AGERPRES, se considera victimizat deoarece a depus o petitie la CNCD prin care reclama faptul că este hartuit de către

reclamat, dosarul nr.344/2019 fiind in curs de solutionare.

7. Petentul arata ca reclamatul a incercat să il discrediteze, sustinând faptul că petentul a sustras fără drept documente pe care le-a depus in dosarul constituit ca urmare a petitiei introduse la CNCD la data de 06.06.2019, aspect discutat si cu prilejul adunarii generale a Mediasind din data de 11.07.2019. Reclamatul, avand calitatea de presedinte al SRJ Mediasind si, in aceasta calitate, a sesizat Comisia de etica si disciplina, sustinand ca petentul a formulat o reclamatie la CNCD impotriva sindicatului.

8. Petentul considera ca sesizarea Comisiei de Etica reprezinta un tratament advers care i s-a aplicat ca urmare a plangerii formulate la CNCD, fapt recunoscut de catre reclamat chiar in cuprinsul sesizarii. Astfel, reclamatul incearca sa obtina demiterea petentului din functia de director general adjunct al ANP AGERPRES. Reclamatul are o influenta majoră asupra Comisiei de Disciplina prin cei trei membri care reprezinta sindicatul in comisie.

9. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.7778/18.12.2019, petentul arata ca nu exista nicio prevedere in Legea nr.19/2003, Regulamentul intern, Regulamentul de Organizare si Functionare ori alte acte normative care sa interzica folosirea de documente pentru dovedirea unei stari de fapt. Mai mult, potrivit art.13 din Regulamentul de Organizare si Functionare, Hotararile Consiliului Director, consemnate in procese-verbale sau stenograme de sedinta, sunt aduse la cunostința generală sau a celor interesati. Reclamatul, ca președinte al SRJ Mediasind, desemneaza 3 dintre membrii Comisiei de Disciplina, dar toti cei 7 membri ai Comisiei de disciplina sunt membri de sindicat, la fel si martorul audiat, dl. De asemenea, alte două membre ale comisiei, dna. si dna., au calitatea de reclamate in dosarul nr.344/2019, deoarece petentul considera că au participat la conflicte și la hartuirea la care a fost supus, fiind astfel incapabile să judece impartial.

10. Petentul considera ca nicio prevedere legală nu demonstrează ipoteza ca era necesar avizul directorului general pentru depunerea la CNCD a documentelor invocate de petent in sustinerea celor sesizate prin petitia depusa in data de 06.06.2019.

Sușținerile reclamatului

11. Prin punctul de vedere inregistrat cu adresa nr.7302/02.12.2019, reclamatul invoca exceptia de necompetenta a CNCD in ceea ce priveste inlaturarea consecintelor faptei de discriminare. De asemenea, solicita CNCD sa constate ca nu este competent sa analizeze faptele de hartuire la locul de munca.

12. In ceea ce priveste acuzatia adusa petentului cu privire la sustragerea ilegală a unor documente de la locul de munca, reclamatul arata ca directorul general al institutiei a confirmat in scris acest aspect. In urma sesizarii Comisiei de Etica si Disciplina cu privire la faptele petentului si a analizei acestor fapte, s-a votat concedierea petentului si sanctionarea disciplinară a sotiei acestuia cu retrogradarea in functie pentru o durata de 60 de zile si diminuarea corespunzătoare a salariului, propunându-se si sesizarea organelor abilitate. Impotriva deciziei Comisiei de Etica petentul are mai multe căi de atac, inclusiv aceea de a se adresa instanței de judecată. Reclamatul considera că nu s-a săvârșit vreo faptă care să aducă atingere demnității si imaginii petentului.

13. Reclamatul arata ca pe rolul CNCD exista mai multe sesizari din partea unor persoane

care si-au pierdut functiile de conducere si privilegiile din cauza unor decizii administrative ale conducerii AGERPRES, din motive pe care reclamatul nu le cunoaste.

14. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.7648/13.12.2019, reclamatul reiterează cele mentionate in punctul de vedere depus cu nr. 7302/02.12.2019 in legatura cu exceptia de necompetenta a CNCD in ceea ce priveste inlaturarea consecintelor faptei de discriminare si analiza faptelor de hartuire la locul de munca. Reclamatul arata ca, prin adresa nr.4285/22.07.2019, semnata de directorul general al ANP AGERPRES, se confirma faptul ca petentul nu a solicitat acordul institutiei pentru a intra in posesia unor documente cu caracter de secret de serviciu si care contin date cu caracter personal, cum ar fi depozitii de martori, informatii care intra sub incidenta Directivei 95/46/CE. Dupa cercetarea cazului, Comisia de Etica si Disciplina a constatat ca petentul a incalcat prevederile art.4 alin.1, art.5, art.7, art.11 alin.1, art.42 alin.3 lit.k) din Regulamentul Intern al ANP AGERPRES, art.12 alin.d) si art.40 din Regulamentul Comisiei de Etica si Disciplina, prevederile Regulamentului nr.679/2016 privind protectia persoanelor in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal, Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, H.G.nr.301/2012 si Legea nr.190/2018. De asemenea, Comisia a considerat ca faptele petentului pot intruni elemente ale infractiunilor de abuz in functie si sustragere de inregistrari, prevazute de art.297 si art.259 din Codul Penal, motiv pentru care a dispus sesizarea organelor de cercetare penală.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director reține că petentul, avand calitatea de director general al Agentiei Nationale de Presa AGERPRES, se considera victimizat deoarece a depus o petitie la CNCD prin care reclama faptul că este hărțuit de către reclamat, dosarul nr.344/2019 fiind in curs de soluționare.

16. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD ireferitor la analiza faptelor de hartuire la locul de munca, Colegiul director urmează să o respingă, având in vedere prevederile Secțiunii I ale O.G.nr.137/2000 (Egalitatea in activitatea economica și in materie de angajare și profesie). În același sens, a fost pronunțată si Hotărârea CNCD nr.373/2020, în care angajatorul petentului are calitatea de reclamat.

17. Art. 2 alin (1) din O.G 137/2000 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.,,

Art. 2 alin.7 din O.G 137/2000 prevede: „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.,,

18. Pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, se afla

dosarul nr.23995/3/2019, având ca obiect anulare act administrativ, in care petentul are calitatea de reclamant iar pe rolul Tribunalului Bucuresti, Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, se afla dosarul nr.3778/3/2019 având ca obiect contestație decizie de concediere in care petentul, de asemenea, are calitatea de reclamant. Dosarul este in curs de solutionare.

Pe rolul Tribunalului Bucuresti, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, se mai află dosarul nr.26912/3/2019, având ca obiect anulare act administrativ ordinul nr. 229 si nr. 254, in care petentul are calitatea de reclamant. Dosarul este in curs de solutionare.

19. Pe rolul Curții de Apel București Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale se afla dosarul nr.37961/3/2019, in care sotia petentului, M.D-M, are calitatea de intimat. Prin Hotărârea nr. 859/30.03.2020, Tribunalul București a admis in parte cererea dnei a anulat Ordinul nr.402/05.12.2019 si a repus reclamanta in situatia anterioară emiterii deciziei de retrogradare, a obligat parata ANP AGERPRES la reintegrarea acesteia in funcția de șef Serviciu Juridic, avuta anterior sanctionarii. Obliga parata ANP AGERPRES la plata catre reclamanta a unei despăgubiri echivalente cu drepturile salariale constand in diferenta dintre cele ce i se cuveneau anterior sanctionarii si cele incasate pe perioada aplicarii sanctiunii disciplinare, sume actualizate cu indicele de inflatie la data platii efective. Obliga parata ANP AGERPRES la plata către reclamanta a dobânzii legale penalizatoare aferentă sumelor datorate cu titlu de diferențe salariale, de la data scadentei fiecareia pana la data platii efective. Respinge cererea in contradictoriu cu parata ca fiind formulată impotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

20. Din cuprinsul art 2 alin 7 al O.G 137/2000, rezultă că victimizarea reprezintă o formă de discriminare pentru existența căreia se cer îndeplinite cumulativ trei condiții, și anume:

- existența unui tratament advers față de o persoană,
- respectivul tratament să aibă drept cauză introducerea unei plângeri sau acțiuni în justiție,
- plânderea, respectiv actiunea în justiție să vizeze încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Astfel, manifestarea unui comportament contrar sau advers împotriva persoanei care formulează petiții și acțiuni în justiție poate fi calificată ca o faptă de victimizare numai în situația în care este determinată de invocarea în cadrul respectivei proceduri a încălcării anterioare a principiului egalității de tratament și al nediscriminării, în absența acestui obiect al procesului nefiind incidente dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

Având in vedere că acțiunile disciplinare întreprinse de reclamat impotriva petentului au fost initiate ulterior introducerii petitiei ce face obiectului dosarului nr.344/2019, in care se reclamă hărțuirea la locul de muncă, și s-au soldat cu concedierea petentului si sanctionarea disciplinara a sotiei acestuia prin retrogradarea in functie pentru o durata de 60 de zile si diminuarea corespunzătoare a salariului, Colegiu director va retine ca se întrunesc elementele constitutive ale faptei de victimizare prevăzute de art 2 alin.7 din O.G 137/2000. Colegiul director va dispune sancționarea reclamatului cu amenda in cunatum de 3.000 lei, formulând totodată recomandarea de a se abține pe viitor de la săvârșirea faptelor de discriminare.

De asemenea, Colegiul director va recomanda angajatorului ca, în situația în care este sesizat

de către o persoană cu privire la o eventuală faptă de hărțuire comisă în domeniul muncii, să evite manifestări precum:

- victimizarea, constând în tratamentul advers aplicat autorului sesizării cu privire la o faptă de hărțuire produsă la locul de muncă, ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție introduse de acesta,
- pasivitatea, manifestată prin neluarea măsurilor care se impun pentru investigarea sesizării și, după caz, tragerea la răspundere a hărțuitorului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamat, având în vedere prevederile Secțiunii I ale O.G.nr.137/2000 (Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie).
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de victimizare prevăzute de art 2 alin.7 din O.G 137/2000.
3. Se sancționează reclamatul cu amenda în cuantum de 3.000 lei, conform art. 26 alin.1 din O.G 137/2000, coroborat cu art. 8 din O.G nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Se recomandă reclamatului să nu mai savârșească fapte de discriminare.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b).

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va plăti prin Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de

17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 17.06.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.