



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 501 din 17.06.2020

Dosar nr: 743/2019, conexat cu dosar nr.744/2019 si 745/2019

Petiția nr: 6429/28.10.2019, petitia nr. 6430/28.10.2019 si petitia nr.6431/28.10.2019

Petenti:

Reclamați:

Inspectoratul General pentru Situatii de Urgenta

Obiect: neacordare solda functie

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenti

- 1.
- 2.
- 3.

Numele și domiciliul reclamati

4.

5. Inspectoratul General pentru Situatii de Urgenta, cu sediul in Bucuresti, Str. Banu Dumitrache, nr.46, sector 2

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petentii reclamă faptul că, deși au solicitat calcularea și acordarea soldei de functie in conformitate cu dispozitiile H.G. 1/2017 si H.G nr.846/2017, aceste drepturi nu le-au fost acordate.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 02.12.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției tardivității pentru faptele savarsite anterior datei de 28.10.2018, precum și a excepției de necompetență CNCD pentru aspecte ce tin de interpretarea și aplicarea legilor, pentru inlaturarea consecintelor faptelor de discriminare și repunerea in situatia anterioara, aceste atribute

revenind instantelor de judecata.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentilor

9. Prin petițiile înregistrate la CNCD cu nr. 6429/28.10.2019, nr. 6430/28.10.2019 și nr.6431/28.10.2019, petentii, angajați ai IJSU „Neron Lupascu”, reclamă faptul că, deși au solicitat calcularea și acordarea soldei de funcție în conformitate cu dispozițiile H.G. 1/2017 și H.G nr.846/2017, aceste drepturi nu le-au fost acordate.

10. Prin notele scrise depuse cu adresa 7696/16.12.2019, petentul solicită respingerea excepției tardivității pentru faptele savarsite anterior datei de 28.10.2018, arătând că, în opinia sa, termenul de un an curge de la data de 11.10.2019, data la care a primit răspunsul la cererea formulată către IGSU. De asemenea, petentul solicită și respingerea excepției necompetenței CNCD, invocând sentința dată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr.318/84/2019.

11. Pe fondul cauzei, petentul arată că, așa cum reiese din raportul nr.2040937/23.11.2018 și din răspunsul la acesta cu nr.2025402/10.01.2019, precum și din fluturasul de salariu aferent lunii decembrie 2019, sporurile nu sunt trecute potrivit Extrasului din Anexa nr.1 la O.I.S nr.S/112/18/I-BZ/03.08.2018 și Extrasul din Anexa nr.1 la O.I.S nr.614/19/I-BZ/11.02.2019, ambele eliberate de ISU Buzău în urma raportului personal al petentului nr.R/2448941/25.03.2019. Astfel petentul consideră că drepturile ce îi se cuvin în mod legal potrivit Legii nr.153/2017 nu îi sunt acordate și că I.G.S.U și I.S.U Buzău eludează legea, neplatind soldele raportat la salariul minim brut pe țară, așa cum este prevăzut de art.7 lit.b) din Legea nr.153/2017 și art.9 din Legea nr.80/1995.

Susținerile reclamatilor

12. Prin punctele de vedere depuse cu adresele nr.7064/21.11.2019 și nr.7065/21.11.2019, reclamatul solicită atât admiterea excepției necompetenței CNCD cât și excepția tardivității pentru pretenziile fapte savarsite anterior datei de 28.10.2019. Reclamatul arată că pe rolul Tribunalului Buzău se află dosarul cu nr.1403/114/2019, având ca obiect drepturi banesti, capetele de cerere formulate de petentii fiind identice cu cele prezentate în cuprinsul petitei.

13. Pe fondul cauzei, reclamatul arată că H.G 846/2017 a fost aplicată potrivit celor precizate de Ministerul Muncii și Justiției Sociale în sensul în care, în conținutul legilor anuale privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în perioada 2010-2017 nu se regăsesc reglementări care să prevadă posibilitatea eliminării din salariul de bază, respectiv din solda funcției de bază/solda de funcție/salariul funcției de bază/salariul de funcție a unor elemente care au fost cuprinse potrivit legii în acestea, dacă personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

14. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7040/20.11.2019, reclamatul I.G.S.U solicită atât admiterea excepției necompetenței CNCD arătând că, în dosarul civil nr.448/98/2018, Curtea de Apel București a dispus, prin Încheierea din 21.06.2019, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: Dacă în situația polițiștilor aplicarea prevederilor H.G. nr.1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr.973/2017 se face prin analiză comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legilor-cadru de salarizare a

personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010 (art.4 din Anexa VII) și nr.153/2017 (art.3 și 4 din Anexa VI), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.

15. Reclamatul I.G.S.U invoca și lipsa calitatii sale procesuale pasive, dat fiind faptul ca petentul este cadru militar activ și are raporturi de serviciu cu I.S.U „Neron Lupascu” din Buzau care are personalitate juridica, potrivit art.2 din H.G nr.1492/2004, coroborate cu art.4 alin.2 din O.G nr.88/2001.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

17. Referitor la soluția pronunțată în dosarul nr.318/84/2019 de către Curtea de Apel Cluj, soluție invocată de petentul în combaterea excepției necompetenței CNCD Colegiul director constată ca, prin Hotărârea nr. 524/31.05.2019, Tribunalul Salaj admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâtul I. J. J. SĂLAJ și obligă pârâtul I. J. J. SĂLAJ să calculeze reclamantului solda de funcție și a sumelor compensatorii cu caracter tranzitoriu prin raportare la salariul minim brut pe economie, fără includerea altor sporuri sau adaosuri, după cum urmează: 1450 de lei pentru perioada 01.02-31.12.2017, 1900 de lei pentru perioada 01.01-31.12.2018 și 2080 de lei, respectiv 2350 lei începând cu data de 01.01.2019, și pe viitor, până la intervenirea unor modificări legislative, precum și să plătească diferențele neacordate ce vor fi actualizate în funcție de indicele de inflație și dobânda legală admite excepția tardivității invocată de intimat. Ulterior, prin Hotărârea nr.1357/18.10.2019 Curtea de Apel Cluj respinge ca tardiv recursul declarat de recurentul I.J.Jud. SJ împotriva sentinței civile nr. 524 din 31.05.2019 pronunțată în dosarul nr. 318/84/2019, prin urmare decizia invocată nu face referire la competența materială a CNCD.

18. Pe rolul Tribunalului Buzau – Secția a II-a civilă contencios administrativ și fiscal, se află dosarul nr.1403/114/2019, în care cei trei petenți au calitatea de reclamanti iar IJSU „Neron Lupascu” are calitatea de parat, obiectul dosarului fiind solicitarea de drepturi banesti.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calitatii procesuale pasive a IGSU.

2. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, analiza și sancționarea faptelor reclamate fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b).

c).

d).

e). Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, cu sediul în București, Str. Banu Dumitrache, nr.46, sector 2.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – SORINA - Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC

Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 17.06.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.