



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 500 din 17.06.2020

Dosar nr: 729/2019

Petiția nr: 6249/21.10.2019

Petenți:

Reclamata: Agentia Nationala de Restituire a Proprietatilor (ANRP)

Obiect: discriminare pe criteriul cetateniei prin nerespectarea dreptului de proprietate al petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenti

1

2. Agentia Nationala de Restituire a Proprietatilor, cu sediul in Bucuresti, str. Calea Floreasca, nr.202, sector 1

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, persoana cu dubla cetatenie, romana si americana, se considera discriminat de reclamata prin nerespectarea principiului egalitatii in fata legilor si a autoritatilor publice, precum si prin aplicarea unui tratament diferentiat, respectiv prin practici aparent neutre care dezavantajeaza anumite persoane.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.11.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu solicitarea, pentru petent, de a pune la dispozitia CNCD deciziile pronunțate de instanțele de judecată în litigiile în care este parte în contradictoriu cu reclamata și de a preciza situația comparabilă raportat la care considera că s-au săvârșit fapte de discriminare.

6. La termenul din data de 22.11.2019, CNCD a invocat din oficiu excepția de necompetență

a CNCD pentru aspecte ce tin de interpretarea si aplicarea legilor, pentru inlaturarea consecintelor faptelor de discriminare si repunerea in situatia anterioara, aceste atribute revenind instantelor de judecata, precum si exceptia de necompetenta a Consiliului in ceea ce priveste comportamentul salariatilor ANRP fata de petent, sanctionarea atitudinii acestora fiind de competenta institutiei angajatoare. De asemenea, Consiliul a invocat exceptia de necompetenta referitor la punerea in executare a sentintei civile, competenta in acest sens apatinand executorului judecatoresc.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6242/21.10.2019, petentul, persoana cu dubla cetățenie, română și americană, se considera discriminat de reclamata prin nerespectarea principiului egalității în fața legilor și a autorităților publice, precum și prin aplicarea unui tratament diferențiat, respectiv prin practici aparent neutre care dezavantajează anumite persoane.

8. Petentul se considera discriminat de ANRP intrucat are domiciliul stabil in Statele Unite ale Americii si nu poate reactiona cu rapiditate la demersurile de recuperare a sumelor ce i se cuvin in baza H.G. nr.810/2010. Petentul considera ca ANRP a privilegiat un alt cetatean roman, pe matusa petentului, care are domiciliul in Bucuresti, aceasta primind raspuns rapid la solicitarile de despagubire.

9. In luna iunie 2019 petentul a fost la sediul ANRP unde a primit bonuri de ordine diferite ca numar dar cu aceeasi data si aceeasi ora, motiv pentru care considera ca aparatul nu este reglat tocmai pentru a impiedica cetatenii sa dovedeasca faptul ca au fost la sediul ANRP.

10. La data de 01.10.2019, petentul a observat ca un inscris primit de la ANRP poarta cinci semnături, pe cand acelasi inscris, trimis matusii sale, M.E, este semnat doar de catre presedintele ANRP, motiv pentru care se considera discriminat in comparatie cu aceasta mostenitoare.

11. Petentul se considera discriminat si prin faptul ca Decizia de actualizare nr.4279/02.09.2015 mentioneaza o singura suma, fara a preciza care este debitul si care este suma actualizata cu indicele de crestere a preturilor de consum (inflatie) cu toate ca acest aspect este obligatia ANRP, actul numindu-se de decizie de actualizare. Prin comparatie, decizia de actualizare emisa pentru M.E, contine detalierea sumelor, chiar daca si acest document contine erori, respectiv faptul ca sunt mentionati doar doi mostenitori, in loc de trei.

12. Aspectele mentionate la pct 7-11 sunt reiterate prin punctul de vedere depus de petent cu nr.7078/22.11.2019 iar prin notele scrise depuse cu adresa nr.7650/13.12.2019, petentul declara ca este de acord cu exceptia de necompetenta a CNCD precum si cu faptul ca ar trebui sa se adreseze ANRP cu solicitarea de sanctionare a functionarilor acestei institutii pentru modul in care s-au comportat cu acesta, dar apreciaza ca nu poate face acest demers intrucat angajatii ANRP nu poarta ecusoane care sa indice identitatea salariatului.

13. Prin notele scrise petentul reclama si faptul ca nu a primit niciodata raspuns la cererea inregistrata la ANRP cu nr.2187/11.01.2011, desi matusa sa a primit raspuns la cererea similara adresata ANRP. De asemenea, petentul considera ca suma de 197.288,86 lei mentionata in Decizia de actualizare nr.4273/02.09.2015 nu este explicitata, impiedicandu-l astfel sa o conteste. Petentul se considera discriminat comparativ cu deoarece matusa sa a primit o fisa de calcul care ii permite sa verifice sumele pe care are dreptul sa le incaseze.

Petentul arata si faptul ca nu este adevarata afirmatia potrivit careia ar fi declarat la notar faptul ca a pierdut titlul aferent anului 2017.

14. Petentul considera ca, prin modul in care a gestionat cazul sau, ANRP l-a discriminat comparativ cu , pe criterii de varsta, sex, domiciliu si opinie si solicita sanctionarea acestui comportament.

Sustinerile reclamatei

15. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7021/19.11.2019, reclamata arata ca a emis in favoarea petentului, in data de 02.09.2015, Decizia de actualizare nr.4273 pentru suma ramasa de plata de 223.922,86 lei, potrivit H.G nr.810/2010. Au fost emise cinci titluri de creanta si au fost efectuate patru plati.

16. In data de 15.12.2014 a fost publicata in Monitorul Oficial legea nr.164/2014, prin care a fost reglementata o noua procedura de plata a despagubirilor stabilite prin hotararile emise de comisiile judetene sau a mun. Bucuresti, pentru aplicarea legii nr.290/2003. Potrivit dispozitiilor art 10 alin.1 din aceasta lege, plata despagubirilor se efectueaza in ordine cronologica a emiterii acestora, in transe anuale egale, esalonat, pe o perioada de 5 ani, incepand cu data de 01.01.2015. actualizarea sumelor se face prin decizie a presedintelui ANRP iar platile se efectueaza de catre Ministerul Finantelor Publice in termen de maximum 180 de zile de la primirea titlului de plata emis de ANRP. Comunicarea deciziei de actualizare catre beneficiari se face doar prin intermediul Postei Romane, cu confirmare de primire.

17. Avand in vedere ca titlul de plata aferent transei a treia a fost declarat pierdut, ANRP l-a retiparit, demrs repetat si ca urmare a declararii ca pierdut a titlului refacut, ultimul document fiind comunicat petentului cu borderoul nr.10009 bis din data de 04.10.2019.

18. ANRP a comunicat copia dosarului administrativ, inclusiv copia Deciziei de actualizare nr.4273/02.09.2015, instantei de judecata, in cauza ce a avut ca obiect anularea acestui act administrativ, in dosarul nr.33400/3/2016.

19. ANRP considera ca nu a aplicat un tratament diferentiat petentului, intrucat, in procedura administrativa, dosarele sunt solutionate fara a se face distinctie dupa un anumit criteriu.

20. Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr.7676/13.12.2019, reclamata solicita admiterea exceptiei de necompetenta invocata de CNCD din oficiu.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

22. Prin Hotărârea nr.6308/16.11.2018, pronuntata in dosar nr. 33400/3/2016 de catre Curtea de Apel Bucuresti a admis recursurile declarate de recurentele -pârâte M.E. și ANRP. A casat în parte sentința civilă atacată și, în rejudecare: a admis excepția inadmisibilitatii

cererii întemeiate pe dispozițiile art.78 alin.2 C.proc.civ și ,pe cale de consecință , a respins cererea îndreptată împotriva pârâtei ca inadmisibilă. A respins capetele de cerere având ca obiect - anularea Deciziei de actualizare nr. 4273/02.09.2015 emise de pârâta ANRP; - obligarea pârâtei să emită o nouă decizie de actualizare; - obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiate. A menținut restul dispozițiilor sentinței civile atacate. A respins cererea intimatului-reclamant de obligare a recurentelor-pârâte la plata cheltuielilor de judecată în recurs ca neîntemeiată.

23. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va admite excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, aceste atribute revenind instanțelor de judecată, precum și excepția de necompetență a Consiliului în ceea ce privește comportamentul salariaților față de petent, sancționarea atitudinii acestora fiind de competența instituției angajatoare. De asemenea, Colegiul director va admite excepția de necompetență referitor la punerea în executare a sentinței civile, competența în acest sens aparținând executorului judecătoresc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, aceste atribute revenind instanțelor de judecată. De asemenea, se admite excepția de necompetență a CNCD referitor la punerea în executare a sentinței civile, competența în acest sens aparținând executorului judecătoresc.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Agenția Națională de Restituire a Proprietăților, cu sediul în București, str. Calea Floreasca, nr.202, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – SORINA - Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 17.06.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.