



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 497

Din 10.06.2020

**Dosar nr.: 509/2019**

**Petiția nr.: 3816/02.07.2019**

**Petent:**

**Reclamat: Apa Nova București SA**

**Obiect: neacordarea salariilor compensatorii dar și a dividendelor aferente**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Apa Nova București SA cu sediul procesual ales la        cu sediul în

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, ulterior demiterii, a beneficiat de 5 salarii compensatorii, iar alți colegi au beneficiat de 11 salarii compensatorii. La aceste salarii au fost acordate dividende, de care petentul nu a beneficiat.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.3816/12.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3987/12.07.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.08.2019, ora 11:00.

6. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Petentul a avut calitatea de salariat timp de 39 de ani.

9. Ulterior, petentul a intrat în șomaj, apoi s-a pensionat anticipat.

10. Petentul a beneficiat din partea angajatorului de 5 salarii compensatorii, iar alți colegi au beneficiat 11 salarii compensatorii.

11. La aceste salarii compensatorii la care petentul face referire, partea reclamată a acordat și dividende, de care petentul nu a beneficiat.

### **Sușinerile părții reclamate**

12. Partea reclamată invocă excepția tardivității. În susținerea excepției invocate, partea reclamată precizează că faptele pentru care petentul se consideră discriminat datează din anul 2016.

13. Astfel, contractul individual de muncă al petentului a încetat la data de 03.11.2016, după expirarea termenului legal de preaviz calculat de la data comunicării Deciziei nr. 511/05.10.2016.

14. De asemenea, partea reclamată precizează că nu cunoaște cu exactitate data la care petentul a luat cunoștință de distribuirea de dividende invocată în petiție, dar, petentul a depus un Memoriu adresat Primăriei Generale a Municipiului București, unde acesta face referire la o „Scrisoare deschisă nr. 1 din 12.03.2017” și la o „Cerere de audiență din 14.03.2017”, prin care solicită Primarului General „să determine conducerea societății să plătească dividende pe anii 203,2014, 2015 și 2016”.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză, la termenul de audieri din data de 27.08.2019.

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

18. Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căroră „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și,

eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

**19.** Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

**20.** Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești, acordarea unui număr de salarii compensatorii cât și dividendele aferente acestor salarii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 16.06.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.