



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 496 Din 10.06.2020

**Dosar nr.: 503/2019**

**Petiția nr.: 3732/28.06.2019**

**Petentă:**

**Reclamați:** , Liceul Energetic Constanța

**Obiect:** posibil comportament discriminatoriu

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2.

3. Liceul Energetic Constanța cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia, Nr. 284, Jud. Constanța

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Fiul petentei este elev în clasa a IX. Acesta a fost diagnosticat cu autism infantil.

În cadrul orelor, atât cu diriginta clasei cât și cu conducerea școlii ar fi existat mai multe conflicte care au generat scăderea notei la purtare a elevului dar și o stare de anxietate crescută, manifestată prin stări depresive.

#### **III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.3732/0.07.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3899/09.07.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.07.2019, ora 10:00.

7. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

9. Fiul petentei este elev în clasa a IX, acesta a fost diagnosticat cu autism infantil.

10. La debutul celui de-al doilea semestru diriginta clasei și profesorul de fizică ar fi devenit

deranjați de existența elevului, având în vedere că este o persoană cu handicap.

**11.** Partea reclamată, diriginta clasei, i-ar fi sugerat petentei să diminueze numărul de ore la care elevul ar trebui să participe, mai exact din 6 ore să participe doar la 4 ore.

**12.** Ulterior, din cauza acestei recomandări, pe care petenta a luat-o în considerare, elevul ar fi fost sancționat prin scăderea notei la purtare dar și prin sistarea acordării bursei școlare, pentru că nu ar mai fi participat la toate orele.

**13.** Aceste inadvertențe au fost sesizate de petentă, care au fost soluționate în Consiliul Profesorat, în sensul în care i-a fost modificată nota la purtare din 8 în 10.

**14.** Urmare a acestei sesizări, partea reclamată, diriginta clasei, nu și-ar fi schimbat comportamentul față de elev, ci, dimpotrivă, i-ar fi influențat pe ceilalți elevi din clasă, încurajând atitudinile răutăcioase și jignitoare.

**15.** De asemenea, petenta ne precizează că ori de câte ori elevul absentă din motive medicale, partea reclamată diriginta clasei, refuza adeverințele medicale.

**16.** Totodată, petenta face precizări și cu privire la testele pe care fiul acesteia trebuie să le susțină, teste care nu sunt adaptate la nevoile speciale pe care le are, din cauza handicapului de care suferă. Cu această situație fiul petentei se confruntă la fizică, unde este profesor partea reclamată diriginta clasei și la disciplina Tehnologia informației.

**17.** Din cauza acestor comportamente generate de partea reclamată, starea de anxietate a crescut, fiul petentei manifestând stări depresive accentuate confirmate prin adeverința medicală eliberată în data de 13.06.2019.

### **Sușinerile părților reclamate**

#### **Sușinerile părții reclamate doamna - diriginta**

**18.** Partea reclamată ne aduce la cunoștință faptul că petenta nu are probe cu privire la acuzațiile aduse.

**19.** De asemenea, partea reclamată precizează că propunerea de diminuare a orelor de curs de la 6 ore la 4 ore ar fi venit chiar din partea petentei.

**20.** Această propunere ar fi avut un caracter ascuns al petentei de a petrece cât mai puțin timp la școală fără să suporte consecințele, respectiv pierderea bursei acordate pe motive medicale.

**21.** De asemenea, partea reclamată ori de câte ori încerca să lucreze individual cu fiul petentei, aceasta intervenea de fiecare dată pe motiv că numai petenta îi poate explica fiului său.

**22.** Petenta a depus o înregistrare audio care nu a putut fi deslușită, calitatea înregistrării fiind una slabă.

#### **Sușinerile părții reclamate Liceul Energetic Constanța**

**23.** Partea reclamată precizează că diriginta clasei a avut toată bunăvoința pentru integrarea cât mai bună a fiului petentei.

**24.** În data de 21 decembrie 2018 reprezentanții Inspectoratului Județean, CJRAE/CJAP au fost la școală pentru a verifica toate aspectele reclamate de petentă, acuzații care s-au dovedit a fi nefondate.

25. Petenta a depus la secretariatul școlii o adresă înregistrată cu nr. 221/26.02.2019, prin care solicită reducerea programului pentru fiul petentei la 4ore/zi.

26. Scăderea notei la purtare, precum și pierderea dreptului la bursă a survenit la sfârșitul semestrului I, deoarece elevul a absentat nemotivat, petenta a prezentat mai multe adeverințe cu întârziere, care nu au fost vizate de medicul școlii.

27. Legat de acuzațiile referitoare la curriculum utilizat pentru fiul petentei acesta este adaptat pentru toate disciplinele. Toate documentele doveditoare au fost depuse inspectorului de sector, încă de la finalul lunii decembrie.

28. Partea reclamată precizează că, din declarațiile părinților elevilor din clasă exprimate la întâlnirile cu diriginta, reiese că petenta este cea care are un comportament total inadecvat cu colegii fiului său.

29. Această unitate de învățământ a mai avut elevi cu handicap, elevi care au fost încurajați de părinți și de școală să evolueze, atât pe plan profesional cât și pe plan academic, părinții oferindu-le libertatea, iar profesorii și școala educația.

## V. Motivele de fapt și de drept

30. **În fapt**, Colegiul Director reține posibile fapte de discriminare care îl vizează pe fiul petentei.

31. **În drept**, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**32.** De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin.(1) deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**33.** Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține că fiul petentei elev în clasa a IX este o persoana cu handicap (autism infantil) și care ar fi fost discriminat atât de diriginta clasei cât și de conducerea școlii prin neluarea în considerare a adevărurilor medical, atunci când erau prezentate, prin neadaptarea testelor pe care elevul trebuia să le susțină la nevoile acestuia dar și de diminuarea timpului petrecut la ore. Nu în ultimul rând, petenta face referire la scăderea notei la purtarea a fiului său, ulterior această decizie a fost anulată deoarece diriginta nu a adus acest aspect la cunoștință părinților.

**34.** În consecință, luând act de sesizare și actele dosarului, Colegiul reține că petenta nu a indicat nicio probă în sensul celor susținute. Astfel, potrivit art. 20 alin (6) prima teză „persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte”, iar alin.6 teza finală din O.G. prevede „ în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

**35.** Cu privire la proba audio pe care petenta a depus-o la dosar, aceasta nu a putut fi deslușită pentru a fi întrebuițată ca probă concludentă în dosar. Au fost identificate doar două persoane de sex feminin care foloseau un ton ridicat.

**36.** Examinând sesizarea și actele din dosar, Colegiul director nu reține probe concludente care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă concludente care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 16.06.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.