



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 495 din 10.06.2020

Dosar nr.: 646/2019

Petiția nr.: 5351/16.09.2019

Petent: Sindicatul Liber Poșta Română ..(în continuare SLPR Ct.)

Reclamată: Compania Națională Poșta Română S.A. (în continuare CNPR SA)

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită de conducerea CNPR SA pe baza criteriului sindical

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Sindicatul Liber Poșta Română ..(în continuare SLPR Ct.) .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Compania Națională Poșta Română (în continuare CNPR SA) .

II.Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de conducerea CNPR SA, pe baza criteriului sindical, prin neaplicarea uniformă a prevederilor din CCM prin faptul că președintelui SLPR ..i-a fost acceptată scoaterea din producție în timp ce președintelui reclamatei i-a fost refuzat acest drept.

III.Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5618/24.09.2019 și nr. 5351/24.09.2019, a citat părțile pentru data 11.10.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, organizație sindicală formată din angajații Poștei Române din Constanța, sesizează cu privire la posibila faptă de discriminare pe criteriul sindical săvârșită de Compania Națională Poșta Română S.A.. Petentul susține că membrii conducerii CNPR SA sunt și membri ai Sindicatul Național al Lucrătorilor Poștali Români (în continuare SLPR) condusă de dl. (în continuare ..). Astfel, șefii locurilor de muncă care sunt membri ai SLPR

au interzis în mod explicit membrilor Sindicatului Liber Poșta Română ..să desfășoare orice activități cu caracter sindical, acesta fiind un drept aparținând membrilor SLPR conform art. 133 din Legea nr. 62/2011 raportat la prevederile art. 5 din Codul Muncii. Astfel, prin adresa nr. 132/8769/23.08.2019, Directorul Sucursalei Regionale Constanța, care este și membru SLPR, așa cum rezultă din declarația de interese a acesteia, interzice în mod explicit activitățile sindicale. Ulterior aceasta s-a adresat în același sens Directorului OJP ..care la rândul său a dispus Diriginților de oficii poștale din județul ..să se conformeze.

7. Prin cele relatate, petentul subliniază discriminarea la care sunt supuși membrii organizației sindicale Constanța, discriminare prin care aceștia sunt forțați să se retragă din organizație și să adere la SLPR. Totodată, acesta susține și arată diferența de tratament la care sunt supuși directorii, prin faptul că unora li se aplică suspendarea din funcție fiind conducători ai organizației sindicale, iar unora nu li se aplică aceleași prevederi legale.

8. **În drept**, petentul înțelege să invoce dispozițiile OG nr. 137/2000, art. 5 din Codul muncii și art. 133 și art.142 din Legea nr.62/2011.

9. În vederea demonstrării susținerilor sale, petentul se folosește de proba cu înscrisuri, atașând o serie de documente: adresa nr. 132/8769/23.08.2019, declarația de interese a dnei. Director Sucursala Regională ..și Declarația de Interese a dlui. Director OJP Constanța.

10. Prin punctul de vedere transmis ca urmare a lipsei la termenul de audiere, document înregistrat la CNCD sub nr. 5938/09.10.2019, petentul subliniază aspectele precizate în sesizare, completând cu următoarele:

- conducerea administrativă a CNPR SA este formată din persoane ce au triplă calitate: membru de guvernământ și în același timp al Sindicatului condus de un alt membru cu un nume de notorietate al aceluiași partid , respectiv dl....;

- art. 128 din CCM stabilește faptul că cei care fac parte din conducerea SLPR sunt scoși din producție în scopul exercitării activităților de natură sindicală, aceste drepturi nu sunt recunoscute și în cazul celorlalte organizații (fila 13 dosar);

- s-a ajuns la situația în care Președintelui SLPR ..i-a fost acceptată scoaterea din producție în timp ce reprezentantul legal al petentului i-a fost suspendat contractul individual de muncă pe perioada exercitării mandatului său, fără să îi fie acceptată scoaterea din producție așa cum se întâmplă în cazul membrilor din conducerea SLPR. Astfel, petentul reclamă faptul că președintelui SLPR din ..i-a fost acceptată scoaterea din producție în timp ce președintelui petentului i-a fost refuzat acest drept.

11. În vederea demonstrării susținerilor sale, petentul a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând petiției următoarele: adresa nr. 132/8769/23.08.2019 CN Poșta Română SA - Sucursala Constanța; Declarația de interese a dnei. Director a Sucursalei Regionale și declarația de interese a dlui Director OJP Constanța. De asemenea, petentul a atașat înscrisuri și punctului de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5938/09.10.2020, aceste înscrisuri fiind: declarația de interese ale dlui. Director General Adjunct al CNPR SA, Decizia directorului Sucursalei ..a CNPR S.A. nr. 809/17.09.2019, extrase din CCM 2018-2020.

12. Prin concluziile scrise și înregistrate la CNCD sub nr. 7121/25.11.2019, petentul a subliniat faptul că:

- reclamata a perceput organizația sindicală ca o amenințare, tocmai prin faptul că au respectat și apărut drepturile sindicalistilor;

- nu contestă reprezentativitatea SLPR, dar dorește ca membrii celorlalte organizații sindicale să nu fie afectați și să fie egali în drepturi cu ceilalți;

- contestarea apartenenței politice a liderului SLPR este ridicolă fiind de notorietate acțiunile și activitățile acestuia. Ca dovadă, petentul atașează o comunicare a liderului SLPR prin care anunță încheierea unui protocol cu Partidul Social Democrat.

Susținerile reclamatei

13. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 6012/10.10.2019, înțelege să se apere precizând următoarele:

- cu privire la Sindicatul Lucrătorilor Poștali din România este o organizație care a fost considerată ca și legal constituită în baza Hotărârii nr. 3289/2019 (aferentă dosarului nr. 5529/333/2019) emisă de complet de judecători din cadrul Judecătoriei Vaslui;

- cu privire la obligativitatea apartenenței conducerii la SLPR se precizează că din 129 de salariați cu funcții de conducere, 72 nu sunt membrii sindicali.

- cu privire la adresa nr. 132/8769/23.08.2019 privind interdicția derulării de activități sindicale se raportează de fapt doar la interzicerea acestor activități în timpul programului de lucru al salariatului, aceasta fiind regulă cu caracter general, indiferent de sindicat, **iar reclamatul RECUNOAȘTE CĂ există o excepție prevăzută în cuprinsul Anexei nr. 11 la prezentul CCM în care sunt prevăzute activități sindicale care pot fi desfășurate în timpul programului de lucru, acestea fiind enumerate și circumstanțiate limitativ, fiind raportate exclusiv la SLPR. Fată de aceste excepții reclamata se apără invocând prevederile art. 22 din legea dialogului social nr. 62/2011.**

- cu privire la discriminarea invocată, reclamata susține că afirmațiile nu se încadrează în prevederile art.2 din OG nr. 137/20000 fiind netemeinice și neîntrunind elementele constitutive ale faptei de discriminare, precizând faptul că modificarea CCM a fost făcută cu respectarea strictă a prevederilor Codului Muncii și a Legii nr. 62/2011 prin discuții cu reprezentanții SLPR care are calitatea de organ reprezentativ.

14. Reclamata înțelege să își susțină punctul de vedere cu documente anexând: Sentința civilă nr. 2225/2018, extras de pe portalul instanței cu privire la dosar nr. 5529/333/2019, adresa SLPR nr. 6019/11.10.2019.

15. Prin concluziile scrise, reclamata a reiterat aceleași idei precizate în punctul de vedere, completând cu faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 50, lit. e din Codul muncii, CNPR SA a acționat în temei legal, acuzând petentul că a acționat cu rea - credință.

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare săvârșită de conducerea CNPR SA, pe baza criteriului sindical, prin neaplicarea uniforma a prevederilor din CCM. În speta discriminarea consta în faptul că președintele SLPR ..i-a fost acceptată scoaterea din producție în timp ce președintelui reclamatului i-a fost refuzat acest drept.

17. **În drept**, *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament

preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

20. Față de cele precizate de petent, Colegiul director, raportându-se la prevederile art.2, alin. 1, reține ca si element constitutiv al posibilei fapte de discriminare criteriul invocat, respectiv, criteriul sindical.

21. Având în vedere faptul că petentul în sesizarea formulată reclamă atât faptul că șefii locurilor de muncă care sunt membrii ai SLPR au interzis în mod explicit membrilor Sindicatului Liber Poșta Română ..să desfășoare orice activități cu caracter sindical, acesta fiind un drept aparținând membrilor SLPR conform prevederilor legale în vigoare, dar si faptul ca art. 128 din CCM stabilește că cei care fac parte din conducerea SLPR sunt scoși din producție în scopul exercitării activităților de natură sindicală, aceste drepturi nu sunt recunoscute și în cazul celorlalte organizații așa cum prevăd dispozițiile art. 133 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, care dispun în mod explicit faptul că prevederile „...contractelor colective de muncă produc efecte după cum urmează:

a) pentru toți angajații din unitate, în cazul contractelor colective de muncă încheiate la acest nivel;

b) pentru toți angajații încadrați în unitățile care fac parte din grupul de unități pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă;

c) pentru toți angajații încadrați în unitățile din sectorul de activitate pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă și care fac parte din organizațiile patronale semnatare ale contractului.

(2) La fiecare dintre nivelurile prevăzute la alin. (1) se încheie și se înregistrează un singur contract colectiv de muncă.

(3) În contractele colective de muncă la orice nivel clauzele aplicabile angajaților încadrați cu contract individual de muncă în sectorul bugetar vor respecta în mod obligatoriu prevederile art. 138.”

22. Prin punctul de vedere transmis și înregistrat la CNCD sub nr. 6012 din data de 10.10.2019 faptul că **“există o excepție prevăzută în cuprinsul Anexei nr. 11 la prezentul CCM în care sunt prevăzute activități sindicale care pot fi desfășurate în timpul programului de lucru, acestea fiind enumerate și circumstanțiate limitativ, fiind raportate exclusiv la SLPR , cat si faptul ca modificarea CCM a fost făcută cu respectarea strictă a prevederilor Codului Muncii și a Legii nr. 62/2011 prin discuții cu reprezentanții SLPR care are calitatea de organ reprezentativ.**

23. Față de cele prezentate si din probele existente la dosar, Colegiul director retine faptul că prevederile din cuprinsul CCM se aplica in mod distict si discriminatoriu, motiv pentru care raportanduse la dispozițiile art. 7, lit.e din OG nr.137/2000 care defines a fi o contravenție” discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii..... **f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;** “

24. Cu privire la sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii

Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege.

25. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

26. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

27. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, respectiv Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate, respectiv a Companiei Naționale Poșta Română S.A. , cu amendă contravențională în cuantum de 3000 lei, conform art. 2 alin. 1, art.7, lit.f), coroborat cu art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenti,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul naționalității, potrivit art. 2 alin. 1 și precum și al art. 7, lit.f din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată .
2. Sancționarea reclamatei Compania Națională Poșta Română prin reprezentant legal - .. cu amendă contravențională în valoare de 3000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și al art. 7 lit.f ale O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
3. Câte o copie a prezentei hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Partea reclamată, Compania Națională Poșta Română S.A. va achita amenda la Direcția Locală de Impozite și Taxe a Sectorului 2 București cu sediul în București, Str. Gara Obor nr. 10, sector 2. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință desfășurată în data de 10.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 03.07.2020

Motivat și redactat:CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.